**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 21 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.15΄, στην Αίθουσα της Γερουσίαςτου Μεγάρου της Βουλής**,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Καθορισμός κανόνων σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων που ισχύουν για ορισμένες επιγραμμικές μεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων, με τη διατήρηση υψηλού επιπέδου προστασίας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων στην ψηφιακή ενιαία αγορά και με το δικαίωμα του δημοσίου δανεισμού και την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία- Τροποποίηση ν. 2121/1993 και ν. 4481/2017 - Ενσωμάτωση των Οδηγιών (ΕΕ) 2019/789, (ΕΕ) 2019/790 και 2006/115/ΕΚ». (4η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού για τα πνευματικά δικαιώματα, τροποποίηση των νόμων 2121/93 και 4481/17 - Ενσωμάτωση των Οδηγιών(ΕΕ) 789 /2019, (ΕΕ) 790/2019 και 115/2006. Σήμερα συνεχίζουμε με την 4η συνεδρίαση, τη β΄ ανάγνωση και θα ξεκινήσουμε με τις εισηγήσεις των εισηγητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, πριν προχωρήσω στην ανάλυση όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής για τη β΄ ανάγνωση του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις.

 Η πρώτη είναι ότι η διαφάνεια από την όλη συζήτηση μέχρι στιγμής και από την ακρόαση των φορέων, ήταν επιβεβλημένη και αναγκαία αυτή η κατάθεση ενός νέου νομοσχεδίου, μετά τις νέες τεχνολογικές, οικονομικές, κοινωνικές εξελίξεις, που θα ήταν ένα νέο νομοσχέδιο, που θα ανταποκρίνεται στις σημερινές συνθήκες. Ήταν ένας νόμος, που τον ανέμεναν όλοι όσοι έχουν ενδιαφέρον ή συμφέροντα πάνω στα θέματα, τα οποία πραγματεύεται.

 Κατά την πρώτη τοποθέτησή μου, είπα ότι το παρόν νομοσχέδιο πραγματεύεται πολλά αντικείμενα, αφορά πολλούς και απευθύνομαι στους ενδιαφερόμενους και αυτούς, οι οποίοι είχαν κληθεί, αλλά και σε άλλους, που δεν ήταν δυνατόν, σύμφωνα με τον Κανονισμό να κληθούν. Προσπαθήσαμε τόσο και εμείς από την πλευρά μας, σαν πλειοψηφία, να ακούσουμε προτάσεις και μέσα από τη σύνθεση να καταλήξουμε σε ένα καλό νομοθέτημα, αλλά επιδείχθηκε από την όλη διαδικασία και η πολιτική βούληση και διάθεση της κυρίας Υπουργού και να ενσωματώσει καινούργιες προτάσεις, αλλά και να προβεί στις αναγκαίες νομοθετικές ρυθμίσεις και βελτιώσεις για ένα καλύτερο νομοθέτημα.

Όμως, όταν ένα νομοσχέδιο πραγματεύεται τόσα πολλά αντικείμενα, που αφορά πολλά πρόσωπα, είτε φυσικά είτε νομικά πρόσωπα, αντιλαμβάνεστε ότι μέλημα μιας συνετής κυβέρνησης είναι να βρούμε τη χρυσή τομή. Δεν αμφιβάλλω, ότι και πολλοί που κλήθηκαν ή κάποιοι, που δεν κλήθηκαν, να έχουν στεναχωρηθεί ή γιατί δεν έγιναν πολλά θέματα από αυτά, τα οποία μας έχουν στείλει, όπως απέστειλε πριν από λίγο ο Σύλλογος Εκδοτών Επιστημονικών Βιβλίων Συγγραμμάτων κάποιες παρατηρήσεις, όπου για κάποια είναι ευχαριστημένος και για κάποια άλλα όχι. Απλώς, προσπαθήσαμε κατά την όλη αυτή τη συζήτηση μέχρι σήμερα, να βρούμε τη χρυσή τομή και να αντιμετωπίσουμε αυτά τα ζητήματα, τα οποία απασχολούν όλους αυτούς, όσον αφορά τα θέματα, που πραγματεύεται το υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Εγώ σε εκείνο, που θα σταθώ, γιατί δεν θέλω να αδικήσω, θεωρώ ότι η συζήτηση στην Επιτροπή, κυρίως στις Επιτροπές του Κοινοβουλίου, που γίνονται μέσα από ανταλλαγές απόψεων, είναι το εργαλείο, που διαμορφώνει τα καλύτερα νομοσχέδια.

Οφείλω να σας πω, κυρία Υπουργέ, μεταφέρω προσωπικά την άποψή μου, ότι με προβλημάτισε και θα πρέπει να σας προβληματίσουν στη συνέχεια, δύο παρατηρήσεις, που έκανε ο εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, σχετικά με δύο έννοιες, με την έννοια του δημιουργού και δικαιούχου, που θα βρούμε προβλήματα νομικά στη συνέχεια, όπως και της ιδιοκτησίας και δικαιωμάτων.

Είναι δύο έννοιες, που, είτε λεκτικά από τις ανάγκες λεκτικής διατύπωσης είτε νομοθετικής ανάλυσης, θα δημιουργήσουν προβλήματα, γιατί θεωρώ, ότι δεν έχουμε την ευχέρεια του χρόνου να προβούμε στην ανάλυση των εννοιών, τι εννοούμε δικαιούχο και τι δημιουργό. Φοβάμαι, ότι θα δημιουργηθούν κάποια προβλήματα και οφείλω να το πω και να συγχαρώ τους συνάδελφους του Κ.Κ.Ε. Το λέω περισσότερο, ως νομικός, που έκανα αυτόν τον εντοπισμό.

Προχωράμε, λοιπόν, επί της δεύτερης ανάγνωσης γι΄ αυτούς που ακούν, τους συναδέλφους, που δεν ήταν παρόντες, τους ενδιαφερομένους και για τους Έλληνες και τις Ελληνίδες πολίτες. Με τα τρία πρώτα μέρη του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, ενσωματώνονται στην ελληνική έννομη τάξη τρεις Ενωσιακές Οδηγίες. Με το τέταρτο μέρος, τροποποιούνται κάποια άρθρα των δύο βασικών υλικών νόμων, που διέπουν το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας και το πέμπτο μέρος αναφέρεται στις Μεταβατικές Διατάξεις και στην Έναρξη ισχύος του σχεδίου νόμου.

Το πρώτο μέρος του σχεδίου νόμου αφορά την ενσωμάτωση της οδηγίας 789/2019. Με την ανωτέρω ενσωμάτωση, ρυθμίζονται τεχνικής φύσης ζητήματα, που αφορούν στις διαδικτυακές μεταδόσεις και αναμεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών, σε διασυνοριακό επίπεδο. Με την ενσωμάτωση της εν λόγω Ενωσιακής Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο, επιδιώκεται ο καθορισμός του θεσμικού πλαισίου, η ρύθμιση και κάλυψη του νομοθετικού κενού, που παρατηρείται, η καθιέρωση ενός μηχανισμού διευκόλυνσης εκκαθάρισης πνευματικών δικαιωμάτων ,με βάση τη χώρα προέλευσης, τέταρτον, η προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δικαιούχων και η διευκόλυνση της διασυνοριακής μετάδοσης, ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων, πέμπτον η προώθηση της πολιτιστικής πολυμορφίας και η ενίσχυση της διασυνοριακής πρόσβασης στην πληροφορία.

 Με το δεύτερο μέρος του σχεδίου νόμου, ενσωματώνεται η Οδηγία 790/2019. Ο ενωσιακός νομοθέτης επιδιώκει την επικαιροποίηση του ενωσιακού θεσμικού πλαισίου πνευματικής ιδιοκτησίας και κατ’ επέκταση του ελληνικού, ώστε αφενός μεν να μην περιορίζει την τεχνολογική ανάπτυξη και αφετέρου να μην εκφεύγει των βασικών αρχών, που διέπουν το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Η υπό ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη Ενωσιακή Οδηγία αφορά άμεσα τους δικαιούχους δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, αλλά και τα Πανεπιστήμια, φορείς, που διεξάγουν έρευνα, δημόσιες βιβλιοθήκες, Μουσεία, Εθνικά αρχεία, Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και άλλα.

Επίσης, αφορά, στους παρόχους υπηρεσιών βίντεο, στα μέσα ενημέρωσης, στους εκδότες τύπου, στους παρόχους υπηρεσιών της κοινωνικής πληροφορίας.

Με την ενσωμάτωση της προαναφερόμενης Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο, επιδιώκεται, πρώτον, η θέσπιση κανόνων για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα. Δεύτερον, η αντιμετώπιση της ανεξέλεγκτης κυκλοφορίας των πνευματικών έργων στο διαδίκτυο. Τρίτον, η ενίσχυση του θεσμού της συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων. Τέταρτον, η θέσπιση κανόνων, με τον οποίο αναγνωρίζεται η συμβολή των εκδοτών στον τύπο.

Πέμπτον, η θέσπιση κανόνων για τους δημιουργούς έργων, που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση τύπου, ώστε να λαμβάνουν ένα σταθερό ποσοστό επί των ετήσιων εσόδων, που αποκομίζουν οι εκδότες τύπου. Έκτον, η ανάθεση στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων του ρόλου του διαιτητή στις διαπραγματεύσεις, με τους παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Έβδομον, η πρόβλεψη μηχανισμού καθορισμού αμοιβών των δημιουργών και ερμηνευτών, σε κοινή βάση για όλα τα κράτη - μέλη. Όγδοον, η εισαγωγή περιορισμών, εξαιρέσεων, στην προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δημιουργών, με σκοπό την εξυπηρέτηση της χρήσης των έργων για σκοπούς επιστημονικής έρευνας.

Στο τρίτο μέρος του σχεδίου νόμου, απαλείφεται από το δικαίωμα του δικαιούχου να επιτρέπει ή να απαγορεύει το δημόσιο δανεισμό των έργων του, ενώ ταυτόχρονα εισάγεται σύστημα εύλογης αμοιβής, ως αντιστάθμισμα του δημόσιου δανεισμού, χωρίς την άδεια του δικαιούχου.

Στο τέταρτο μέρος του σχεδίου νόμου: Με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου του τέταρτου μέρους, επιδιώκεται να ρυθμιστούν τα εξής: Πρώτον, η εναρμόνιση των διατάξεων του ν.2121/1993 με ρυθμίσεις, που αποτελούν ενσωμάτωση των σχετικών Οδηγιών. Δεύτερον, η χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή αναπαραγωγή αντίτυπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία, ο δημόσιος δανεισμός, όπως σχολικός και εν γένει βιβλιοθήκες, που εποπτεύονται από το κράτος, καθώς και οι βιβλιοθήκες ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων. Τρίτον, η αποσαφήνιση ότι τα τάμπλετ και τα κινητά τηλέφωνα περιλαμβάνονται στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές και η αποσαφήνιση της υπεύθυνης δήλωσης, που υποβάλλεται από τους υπόχρεους για φωτοτυπίες, που δεν προορίζονται ή εν τέλει δεν χρησιμοποιήθηκαν για ιδιωτική αναπαραγωγή.

Στο πέμπτο μέρος, προβλέπεται μεταβατική διάταξη προς αποφυγή της καταστρατήγησης εφαρμογής της χώρας προέλευσης. Προβλέπεται μεταβατική περίοδος για την προσαρμογή στους νέους κανόνες και τρίτον αναφέρεται στην υποχρέωση διαφάνειας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε πολλή συζήτηση και για τα άρθρα, έγιναν σημαντικές, νομίζω, τροποποιήσεις και είμαι βέβαιος και ό,τι ακόμη θετικό, που θα συμβάλει σε ένα καλύτερο νομοθέτημα, η κυρία Υπουργός είναι ανοιχτή να το ακούσει.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το εν λόγω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού δεν εκπληρώνει μόνο τη νομική του υποχρέωση, ήτοι της ενσωμάτωσης στην ελληνική έννομη τάξη των ανωτέρω Οδηγιών, αλλά κατορθώνει παράλληλα, χωρίς να αποστεί από το γράμμα του νόμου του ενωσιακού νομοθέτη, να ικανοποιήσει αιτήματα φορέων, όπως οι εκδότες τύπου, οι δημοσιογράφοι και οι πάροχοι υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.

Μ’ αυτές τις σκέψεις, για μία ακόμη φορά, εισηγούμαι την ψήφιση του νομοσχεδίου, γιατί θεωρώ, κατά την ταπεινή μου άποψη, ότι αφενός είναι ένας νόμος, που όλοι τον περιμέναμε, όσους αφορά και ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν μπορεί να μας κάνει να διαφοροποιούμαστε, δεν έχει πολιτικό υπόβαθρο και έχουμε υποχρέωση όλοι, τουλάχιστον επί της αρχής, να πούμε ναι και όπου αλλού διαφοροποιούμαστε, κατά τα άρθρα, να το συζητήσουμε, εάν μπορούμε να συμβάλουμε σε κάτι καλύτερο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Σκουρολιάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, η κυρία Υπουργός, κατά την τοποθέτησή της στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, εκμεταλλευόμενη την απουσία μου από τη συνεδρίαση, λόγω της συνεδρίασης της Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ, τοποθετήθηκε σε πολλά ζητήματα, νομίζοντας ότι δεν θα πάρει τις κατάλληλες απαντήσεις. Δόξα τω Θεώ, όμως, και πρακτικά υπάρχουν και εικόνα στο βίντεο υπάρχει, οπότε είμαστε εδώ να δώσουμε αυτές τις απαντήσεις. Το λέω αυτό, γιατί η κυρία Υπουργός νομίζει ότι ζούμε στη χώρα των λωτοφάγων και δεν έχουμε μνήμη. Δυστυχώς, όμως, και ο ελληνικός λαός έχει μνήμη και μνήμη έχουν και οι Έλληνες δημιουργοί και ερμηνευτές, ακόμα περισσότερη.

Ρώτησε η κυρία Υπουργός, απευθυνόμενη σ’ εμένα, ποια είναι η ανώνυμη εταιρεία, εγκατεστημένη στην Ελλάδα, η οποία εισέρχεται στο χώρο της διαχείρισης πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων. Αλήθεια, δεν το γνωρίζετε; Πέσατε από τα σύννεφα ή μας κοροϊδεύετε;

Κυρία Υπουργέ, στο Υπουργείο Πολιτισμού, υπάρχει ένας εποπτευόμενος φορέας που λέγεται «Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας». Αυτόν τον Οργανισμό εσείς η ίδια, από το 2019, που αναλάβατε, τον έχετε απαξιώσει τόσες φορές, που, πραγματικά, είναι λογικό να μη θυμάστε ότι υπάρχει.

Σας ρώτησα και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, γιατί δεν έχετε τοποθετήσει ακόμα διευθυντή και δεν απαντήσατε. Αυτή η ανώνυμη εταιρεία, λοιπόν, που εισέρχεται στο χώρο των πνευματικών δικαιωμάτων, έχει μία ιστοσελίδα. Μπαίνοντας στην ιστοσελίδα, μπορείτε να δείτε πως υπάρχει μία ΑΟΔ - Ανεξάρτητη Οντότητα Διαχείρισης - ιδιωτική εταιρεία, εγκατεστημένη στην Ελλάδα και η οποία είναι η «ORFIUM Music Rights Greece» με αναρτημένα όλα τα στοιχεία της επικοινωνίας, με το καταστατικό της, που δηλώνει ότι είναι μονοπρόσωπη ανώνυμη εταιρεία κτλ.. Στο συγκεκριμένο καταστατικό υπάρχει και ο σκοπός λειτουργίας αυτής της εταιρείας και αναγράφονται, λοιπόν, αυτολεξεί τα εξής: «Σκοπός της εταιρείας είναι η κατόπιν έκδοσης απόφασης στο αρμοδίου Οργάνου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και εισήγησης του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας, έπειτα από προηγούμενη τήρηση της διαδικασίας γνωστοποίησης, που προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφος 8 του ν.4481/2017, όπως τροποποιήθηκε από την παράγραφο 2 του άρθρου 51 του ν.4761/2020 και όπως κάθε φορά ισχύει η λειτουργία της, ως οντότητας με κερδοσκοπική φύση - με κερδοσκοπική φύση, με κερδοσκοπική φύση επαναλαμβάνω - για τη διαχείριση και προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων επί μουσικών έργων, εξ ονόματος περισσοτέρων του ενός δικαιούχων, για το συλλογικό όφελος αυτών, χωρίς να ελέγχεται άμεσα ή έμμεσα, εξ ολοκλήρου ή εν μέρει από αυτούς ήτοι, ως ανεξάρτητης οντότητας διαχείρισης». Θα καταθέσω στα πρακτικά το σύνολο του καταστατικού, την ιστοσελίδα, τι αναγράφεται εκεί πέρα, να το μάθετε και εσείς και να το ελέγξετε αρμοδίως.

Τι βλέπουμε, λοιπόν, επισκεπτόμενοι την ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρείας; Ανακαλύπτουμε πως δεν έχει αναρτημένο το ρεπερτόριο, που εκπροσωπεί και γνωρίζετε γιατί, γνωρίζετε γιατί μπορεί να το κάνει αυτό. Γιατί εσείς, κυρία Υπουργέ, δώσατε τη δυνατότητα, μέσω της διάταξης του άρθρου 76 του ν.4761/2020, με την οποία καταργήσατε την παράγραφο 4 του άρθρου 32 του ν.4481/2017, που έλεγε τα εξής: «Οι Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, εντός τριμήνου από τη δραστηριοποίησή τους, υποχρεούνται να υποβάλλουν στον ΟΠΙ - Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας - τις πληροφορίες, που προβλέπονται στις περιπτώσεις α, β, γ, στ, ζ και η της παραγράφου 1 του άρθρου 28, καθώς επίσης και πληροφορίες, αναφορικά με τις συμβάσεις εκπροσώπησης, αν δραστηριοποιούνται, δηλαδή, ως αποκλειστικοί αντιπρόσωποι. Αυτές οι πληροφορίες πρέπει να επικαιροποιούνται αμέσως μετά από κάθε μεταβολή τους και σε κάθε περίπτωση, μία φορά κάθε έτος έως την 31η Ιανουαρίου, σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 4».

Επί των στοιχείων αυτών μπορεί να ζητηθεί συμπλήρωση ή επεξήγηση, αλλά η συγκεκριμένη ανώνυμη εταιρεία - και άλλες, οι οποίες θα ακολουθήσουν - χωρίς να εμπίπτει σε κανέναν έλεγχο, χωρίς να είναι υποχρεωμένη να έχει συμβάσεις εκπροσώπησης με Έλληνες δημιουργούς, μπορεί να δραστηριοποιείται στην ελληνική αγορά, για να εισπράξει από τους χρήστες πνευματικά δικαιώματα.

Κυρία Υπουργέ, κάνουμε λάθος; Πέστε μας, συγκαταλέγεται αυτή η εταιρεία στις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης ή όχι; Ερωτούμε και περιμένουμε απάντηση. Στο διαδίκτυο τα βρήκαμε, χωρίς ιδιαίτερο κόπο και δεν έχουμε τίποτα προσωπικό ή ιδιαίτερο με αυτή την εταιρεία, σημειώνουμε την προκατασκευασμένη -την ετοιμασμένη από καιρό από εσάς- κατάσταση πλήρους απουσίας ελέγχου από το Δημόσιο.

Αν δεν γνωρίζετε όλη αυτή την κατάσταση, λοιπόν, που είναι αποτέλεσμα της δικής σας πολιτικής, εμείς επιχειρούμε να θεραπεύσουμε τις στρεβλώσεις, καταθέτοντας τροπολογία, με την οποία θέτουμε συγκεκριμένους κανόνες διαφάνειας στη λειτουργία των Ανεξάρτητων Οντοτήτων Διαχείρισης και σας ζητούμε να την κάνετε αποδεκτή.

 Με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις, επιδιώκεται, πρώτον, η διαφάνεια στις προϋποθέσεις ίδρυσης και λειτουργίας μιας Ανεξάρτητης Οντότητας Διαχείρισης. Θέτουμε, ως απολύτως απαραίτητη την προϋπόθεση, τη διαφάνεια για τη δραστηριοποίησή της εντός της ίδιας αγοράς με τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, τους Οργανισμούς, δηλαδή, των δημιουργών και ερμηνευτών. Δεύτερον, η μη καταστρατήγηση του άρθρου 18 του νόμου 2121/93, όσον αφορά την εύλογη αμοιβή ιδιωτικής αντιγραφής, δικαίωμα, το οποίο, ως υπαγόμενο σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, εξαιρείται από τη διαχείριση των ΑΟΔ. Τρίτον, εξασφαλίζεται με την τροπολογία, που εισηγούμαστε, η εξεύρεση λύσης για το αδιέξοδο, που έχει δημιουργηθεί, ως προς την οριστική κατανομή της εύλογης αμοιβής ιδιωτικής αντιγραφής και με τη δυνατότητα δικαστικής προστασίας των δικαιούχων ΟΣΔ, σε περίπτωση που ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας δεν προβεί στον καθορισμό της, εντός εύλογου χρόνου.

Η κυρία Υπουργός ακόμα μέμφει και εμένα προσωπικά, αλλά και τον ΣΥΡΙΖΑ, διότι όπως είπε η ίδια, το αποσυρθέν άρθρο 43 του νομοσχεδίου, όπως ήταν στη διαβούλευση, δεν το απέσυρε κατόπιν κατακραυγής των φορέων, αλλά ήταν δική της πολιτική πρωτοβουλία. Αλήθεια, κυρία Υπουργέ; Τότε, γιατί βάλατε αυτή τη διάταξη στο νομοσχέδιο, που καταργούσε την εύλογη αμοιβή; Έχετε διαβάσει, φαντάζομαι, τα σχόλια των Οργανισμών στη διαβούλευση για το συγκεκριμένο άρθρο. Ερωτώ: Θέλατε τη συγκεκριμένη διάταξη, για να εξυπηρετήσετε πολύ συγκεκριμένα συμφέροντα, αλλά ενόψει των εκλογών φοβηθήκατε το πολιτικό κόστος και το πήρατε πίσω; Κυρία Υπουργέ, έτυχε να ήμουν Εισηγητής στο νομοσχέδιο του 2017 και θυμάμαι, πολύ καλά, τις αντιδράσεις, πολύ συγκεκριμένων συμφερόντων, που στηρίζουν, «συμπαθούν» την παράταξή σας να ζητούν την κατάργηση του 2% στα προϊόντα εκτύπωσης και αναπαραγωγής. Ένα πολύ βασικό και έντονο αίτημα όλων των ανθρώπων, που εργάζονται γύρω από τη δημιουργία και τις ερμηνείες.

Όμως, η κοροϊδία συνεχίζεται, κυρία Υπουργέ. Κατηγορήσατε τους εκπροσώπους των Οργανισμών ότι δεν συμμετείχαν ενεργά στη διαβούλευση, που έκανε το Υπουργείο και έτσι καταλήξαμε στη σημερινή μορφή του άρθρου 21 του νομοσχεδίου. Κυρία Υπουργέ, φτιάξατε δύο νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και κατηγορείτε τους Οργανισμούς ότι δεν συμμετείχαν ενεργά στη διαβούλευση ! Εσείς έπρεπε να τους καλέσετε. Εσείς έπρεπε να τους κινητοποιήσετε, να τους ενεργοποιήσετε, αλλά δυστυχώς, δεν το κάνατε. Αλλά και αυτό που φέρατε μισό και ανέσωστο είναι. Όπως σας επεσήμανε ο Ευρωβουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ- Προοδευτική Συμμαχία και μέλος της Επιτροπής Πολιτισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ο κ. Αλέξης Γεωργούλης, ερευνώντας την πρακτική άλλων χωρών, παρατηρούμε ότι οι διατάξεις, που ενσωματώνουν το άρθρο 18 της Οδηγίας 2019/790, σχετικά με τη δέουσα και αναλογική αμοιβή, είναι λιγότερο αποτελεσματικές από τις διατάξεις, που ψηφίστηκαν, σε άλλα - κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το άρθρο 21 του προτεινόμενου νομοσχεδίου, που αντιστοιχεί στο άρθρο 18 της Οδηγίας 2019/790, δεν εξασφαλίζει, ως όφειλε, τους/τις δημιουργούς και τους/τις ερμηνευτές, ερμηνεύτριες. Δυσμενή εντύπωση έχει κάνει και στους εκτός Ελλάδας θεσμούς, κυρία Υπουργέ, η παράλληλη μη διασφάλιση των ερμηνευτών.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εάν δεν υπήρχαν πλάι στους δημιουργούς οι ερμηνευτές, ηθοποιοί, μουσικοί κ.λπ. οι τηλεοράσεις, οι πλατφόρμες, τα ραδιόφωνα, δεν θα είχαν υλικό να προβάλουν. Χωρίς τους ερμηνευτές, δεν θα υπήρχαν συναυλίες, παραστάσεις, πολιτιστική δραστηριότητα. Αλλά, δυστυχώς, η Κυβέρνηση, προστάτης των μεγάλων συμφερόντων, αγνοεί και αυτά τα βασικά, το αλφάβητο του χώρου. Όμως, η Κυβέρνηση του κ. Μητσοτάκη, διά της Υπουργού, κυρίας Μενδώνη, βάζει εμπόδια, με μια σειρά προαπαιτούμενα, για τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, τους Οργανισμούς των δημιουργών, των εργαζομένων. Ενώ, για τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, τις ιδιωτικές εταιρείες, υπάρχει καθαρό έδαφος. Οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, όπως είπα, είναι φορείς, που διαχειρίζονται οι ίδιοι οι δημιουργοί και ερμηνευτές, ώστε να είναι, όπως λέμε, «νοικοκύρηδες στο σπίτι τους», ενώ οι Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης είναι ιδιωτικές, κερδοσκοπικές επιχειρήσεις. Και από πού θα προσκομίσουν το κέρδος τους; Από την πλάτη των δημιουργών, των ερμηνευτών και των χρηστών, βεβαίως.

 Γνωρίζουν οι πάντες το πόσο αδικήθηκαν οι δημιουργοί και εκτελεστές στο παρελθόν από ιδιωτικές επιχειρήσεις. Βεβαίως, θα υπάρχουν ιδιωτικές επιχειρήσεις, αλλά υπάρχει και έλεγχος και έχετε φροντίσει να μην υπάρχει κανένας έλεγχος.

 Αυτό το νομοσχέδιο είναι ενάντια και στους δημιουργούς και στους ερμηνευτές και γι΄ αυτό, βεβαίως, το καταψηφίζουμε, καταθέτοντας - όπως σας είπα - και το υλικό γι΄ αυτή την Εταιρεία, την οποία δεν γνωρίζατε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Σκουρολιάκο.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ** **(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνεται σήμερα στην Επιτροπή μας η συζήτηση ενός πολύ σημαντικού νομοσχεδίου, για το χώρο του πολιτισμού και όπως τονίσαμε, στις προηγούμενες συνεδριάσεις, η εξέλιξη του διαδικτύου και οι ψηφιακές τεχνολογίες έχουν επιφέρει σημαντικές αλλαγές στους τρόπους ενημέρωσης, καθώς και στους τρόπους ψυχαγωγίας στο ελληνικό κοινό.

Τώρα, οι μεγάλες πλατφόρμες, όπως η Google και η Facebook, που λειτουργούν, ως πανίσχυρα μονοπώλια, εκμεταλλεύονται θα έλεγα εδώ, δίχως όρια, το πνευματικό έργο εκατομμυρίων ανθρώπων. Ταυτόχρονα, η μετακίνηση διαφημιστικής δαπάνης από τα παραδοσιακά μέσα μαζικής ενημέρωσης στο διαδίκτυο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης δημιουργεί μια τεράστια ανισότητα και εδώ, γιατί άλλοι παράγουν το έργο, άλλοι το διαμοιράζονται και ταυτόχρονα γιγαντώνονται σε βάρος των πρώτων. Και, βέβαια, πώς γιγαντώνονται;

Γιγαντώνονται με το όχημα της διαφήμισης.

Οι δημιουργοί, λοιπόν, διεθνώς, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι το αδύναμο μέρος της σύμβασης και αυτό ας κρατηθεί.

Επίσης, οι μεγάλες πλατφόρμες έχουν καταφέρει να τους καταστήσουν ακόμη πιο αδύναμους. Δηλαδή, οι μεγάλες πλατφόρμες τους επιβάλλουν να υπογράφουν συμβάσεις, στις οποίες εκχωρείται το σύνολο των δικαιωμάτων τους σε αυτές, εκμεταλλευόμενες ουσιαστικά τη θέση τους. Δηλαδή, είναι ο νόμος του ισχυρού, γι’ αυτό και το πλαίσιο της συλλογικής διαχείρισης, που εισάγει το παρόν νομοσχέδιο, είναι ιδιαίτερα χρήσιμο, αρκεί, βέβαια, να ενσωματωθεί με συγκεκριμένη μεθοδολογία, που να ευνοεί όλες τις κατηγορίες και να ορίζει, εν τοις πράγμασι, θα έλεγα, αυστηρές προθεσμίες.

 Το νομοσχέδιο αυτό, αγαπητοί συνάδελφοι, του Υπουργείου Πολιτισμού, με το οποίο ενσωματώνονται ευρωπαϊκές οδηγίες για την πνευματική ιδιοκτησία και τα συγγενικά δικαιώματα έχει, θα έλεγα, ιδιαίτερη βαρύτητα, όπως επίσης, γιατί περιέχει σημαντικές διατάξεις για τους δημιουργούς και την προστασία των δικαιωμάτων τους. Ενώ, ταυτόχρονα, ρυθμίζει νομοθετικά κενά στο χώρο του διαδικτύου και συμβάλλει επίσης και στην επίτευξη μιας ενιαίας ευρωπαϊκής ψηφιακής αγοράς, παρότι εδώ, οι διατάξεις των Οδηγιών λειτουργούν προς όφελος των δημιουργών. Εισάγονται από την Κυβέρνηση, καθυστερημένα και αποσπασματικά, με μόνη κατανόηση, κυρία Υπουργέ, όπως είπατε προχθές σε ό,τι αφορά την πανδημία. Και τούτο, διότι, μέχρι σήμερα, ίσχυε ο νόμος 2121/1993, ένας νόμος 30ετίας, ξεπερασμένος. Κάτι που φανερώνει την απουσία από τις τελευταίες κυβερνήσεις οποιασδήποτε μέριμνας για το συνολικό εκσυγχρονισμό του νομικού πλαισίου για τα ζητήματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων.

Συνεπώς, κάθε προσπάθεια βελτίωσης του υφιστάμενου πλαισίου είναι θετική και αυτό ας κρατηθεί.

Η ακρόαση των φορέων που προηγήθηκε ήταν, θα έλεγα, ιδιαίτερα χρήσιμη. Και ήταν ιδιαίτερα χρήσιμη για την κατανόηση των αλλαγών, που φέρνει το παρόν νομοσχέδιο. Θα σταθώ εδώ, στις διατάξεις, που επικεντρώθηκε η συζήτηση, όπως το άρθρο 14, για να θυμίσω, σημαντική είναι, λοιπόν, η υποχρέωση των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα δημοσιότητας και για την ενημέρωση των δικαιούχων, σχετικά με τη παροχή αδειών με διευρυμένη ισχύ.

Εισάγεται, επίσης, η δυνατότητα των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης να υποβάλλουν δήλωση προς το χρήστη, εκπροσωπώντας τους δικαιούχους, που δεν τους έχουν εξουσιοδοτήσει. Εδώ, θα πρέπει να διευκρινιστεί, αγαπητοί συνάδελφοι, θα αφορά δημιουργούς, που δεν εκπροσωπούνται, καθόλου αυτή τη στιγμή. Επίσης, ακούσαμε από τους φορείς, ότι για τη διευκρίνιση του πεδίου της δραστηριότητας των ανεξάρτητων οντοτήτων διαχείρισης, θα πρέπει να τεθεί ερμηνευτική δήλωση στο νόμο, που θα προβλέπει ρητά, ότι ΑΟΔ δεν μπορούν να καταστούν μέλη ΟΣΔ, συμβαλλόμενα ή να συμβάλλονται με ΟΣΔ, όσον αφορά την υποχρεωτική συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων, καθώς επίσης και τη διανομή αυτών σε δικαιούχους.

 Τώρα, από τα πιο κρίσιμα άρθρα, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι το άρθρο 18. Όπως είπα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, έρχεται να δώσει απαντήσεις και να λύσει ζητήματα. Και αυτό, γιατί θέτει ένα πλαίσιο, σχετικά με την προστασία των εκδόσεων τύπου για επιγραμμικές χρήσεις, δηλαδή internet. Ο τομέας, λοιπόν, της ενημέρωσης, αγαπητοί συνάδελφοι, έχει υποστεί μεγάλα και τεράστια πλήγματα και μάλιστα αυτό όχι σήμερα, αλλά τις τελευταίες δεκαετίες. Η απουσία των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, η μείωση της απασχόλησης και η καθιέρωση ελαστικών μορφών εργασίας, σε συνδυασμό με την οικονομική κρίση, έχει προκαλέσει πολλές πιέσεις στην κοινότητα των δημοσιογράφων. Αποτέλεσμα, κυρία Υπουργέ, να μην μπορούν να διασφαλίσουν ικανοποιητικούς όρους εργασίας και μάλιστα, εδώ, σε ένα τέτοιο περιβάλλον, η εκχώρηση των δικαιωμάτων της πνευματικής ιδιοκτησίας φαινόταν, ως κάτι φυσιολογικό. Τώρα, η Οδηγία 790 έρχεται να το αλλάξει αυτό και η ρύθμιση του άρθρου 18 ελπίζουμε, ότι θα αποτελέσει εφαλτήριο για την επέκταση της μισθωτής εργασίας στους δημοσιογράφους και θα έλεγα ότι το βλέπουμε θετικά.

Το άρθρο 20 περιέχει, επίσης, ιδιαίτερα κρίσιμες διατάξεις, όπως το ότι την ευθύνη για το περιεχόμενο, που αναρτούν οι χρήστες στις πλατφόρμες, θα την έχουν πλέον οι ίδιες οι πλατφόρμες και αυτό είναι το σημαντικό. Θα πρέπει, δηλαδή, εδώ, να λαμβάνουν σχετική άδεια από τους δικαιούχους και να διατηρούν μηχανισμούς, που θα εξασφαλίζουν ότι το περιεχόμενο είναι και αδειοδοτημένο.

Τώρα, εδώ, θα πρέπει να μην ξεχνάμε, ότι σήμερα οι πλατφόρμες αναπαράγουν ειδησεογραφικό περιεχόμενο και καρπώνονται το έργο των εκδοτών τύπου, άρα και συντριπτικά το μεγαλύτερο μερίδιο των διαφημιστικών εσόδων, με αποτέλεσμα να δημιουργείται το λεγόμενο value gap. Μην ξεχνάμε, επίσης και το φαινόμενο της διαδικτυακής πειρατείας, που αποτελεί το μεγαλύτερο πρόβλημα για όλους, ανεξαιρέτως, τους δικαιούχους του οπτικοακουστικού μας και του οπτικοακουστικού τομέα. Το άρθρο, λοιπόν, αυτό, έρχεται, έστω και καθυστερημένα, να ρυθμίσει ένα νομοθετικό κενό, που υπήρχε μέχρι σήμερα, που λειτουργούσε εις βάρος των εκδοτών και σήμερα, πράγματι, το άρθρο αυτό έρχεται να δράσει θετικά. Ωστόσο, εδώ, κυρία Υπουργέ, οι πλατφόρμες, όπως ήταν αναμενόμενο, αντιδρούν, δηλαδή, τάσσονται υπέρ της ελεύθερης διαπραγμάτευσης και διαμόρφωσης των συμβάσεων, όπως, όμως, ανέφερα και νωρίτερα, όταν τα μέρη της συμφωνίας δεν βρίσκονται στη θέση ίδιας ισχύος, δεν είναι δυνατόν να λειτουργήσει ομαλά και η διαπραγμάτευση. Γι’ αυτό τι απαιτείται; Απαιτείται η θωράκιση των δημιουργών και αυτό ας κρατηθεί.

 Έρχομαι στο άρθρο 21, σχετικά με την αμοιβή του δημιουργού. Εκφράζουμε, κυρία Υπουργέ, τις ενστάσεις. Συμφωνήσαμε ως προς τις παραγράφους 1 και 2 και εκφράσαμε τις ενστάσεις μας, ως προς τις παραγράφους 3 και 4.

 Αναφέρατε και προς εμένα προχθές, στην επί των άρθρων συζήτηση, ότι αφαιρείται η παράγραφος 4 και ότι θα εξετάσετε και την παράγραφο 3. Συμφωνούμε και σας το ζητήσαμε. Αναμένω, βέβαια, τις νομοτεχνικές ,για να δούμε ότι πραγματικά το κάνατε και πράξη.

Καταρχάς, ως προς την παράγραφο 3, που ζητάμε να αφαιρεθεί και αυτή και που αφορά στην αμοιβή του δημιουργού. Η διάταξη αυτή ορίζει ότι αυτή θεωρείται κατάλληλη, αν το ύψος της προβλέπεται σε ισχύουσα συμφωνία, που προέκυψε από συλλογικές διαπραγματεύσεις. Όπως σημείωσαν ωστόσο και οι φορείς, υπάρχουν οργανισμοί που δεν έχουν καμία συλλογική διαπραγμάτευση ή δεν μπορούν να κάνουν συλλογική διαπραγμάτευση. Η διατύπωση του άρθρου και της παραγράφου, εδώ, κυρία Υπουργέ, που συνδέει το εύλογο της αμοιβής με την ύπαρξη συμφωνίας, ύστερα από συλλογική διαπραγμάτευση της σύμβασης, συνδέει την αμοιβή με την ύπαρξη και την ισχύ της συμφωνίας. Κάτι δηλαδή, που δημιουργεί προβληματισμούς και όπως είπαν οι φορείς, θα οδηγήσει σε προστριβές και θα φτάσουν στα δικαστήρια.

Να σημειώσω, κυρία Υπουργέ, ότι θα μπορούσε η διατύπωση, εδώ στην παράγραφο 3 της διάταξης, να αλλάξει σε: «Δύναται να προσδιορίζεται με συλλογικές διαπραγματεύσεις». Θα σας παρακαλούσα να το εξετάσετε, ακούγοντας και τις απόψεις των φορέων. Βέβαια, αυτό που θα ήταν καλύτερο, θα ήταν να αφαιρεθεί η εν λόγω παράγραφος.

Επίσης, όπως κάνατε αποδεκτή την πρόταση μας για την παράγραφο 4, σας ζητάμε να κάνετε αποδεκτή και την πρότασή μας για την παράγραφο 3.

Όσον αφορά, την παράγραφο 4, για τη δυνατότητα παραχώρησης, χωρίς αντάλλαγμα, μη αποκλειστικών αδειών εκμετάλλευσης του έργου, προς όφελος άλλων χρηστών, σας τονίσαμε, ότι η διάταξη είναι προβληματική και την αφαιρέσατε. Φυσικά, αυτό που περιμέναμε στη νομοτεχνική, ουσιαστικά να το δούμε και στην πράξη.

Ζήτημα, λοιπόν, εδώ, δημιουργείται για το ως προς το κατά πόσο η διάταξη αυτή συμβαδίζει με την αρχή της δέουσας και αναλογικής αμοιβής του δημιουργού. Αυτό που θα πρέπει, αγαπητοί συνάδελφοι, να διασφαλίσουμε, είναι ότι οι δημιουργοί δεν θα υφίστανται πιέσεις να παραχωρούν την άδεια εκμετάλλευσης του έργου τους, χωρίς αντάλλαγμα. Και αυτό το πιο σημαντικό.

Τέλος, στο άρθρο 34, κυρία Υπουργέ. Αυτό που μας ενδιαφέρει, στο ΠΑΣΟΚ, είναι να είμαστε εποικοδομητικοί και γόνιμοι, ως αντιπολίτευση. Ούτε να φωνασκούμε, ούτε να λαϊκίζουμε. Γι’ αυτό, λοιπόν, στο άρθρο 34, όπου προβλέπονται τα ποσοστά κατανομής της αμοιβής για το δημόσιο δανεισμό, ζητήσαμε από εσάς να αποσαφηνιστεί, γιατί το ποσοστό των παραγωγών, που ανέρχεται στο 15%, είναι δυσανάλογα μικρότερο από το αντίστοιχο των εκδοτών, το οποίο ανέρχεται σε ποσοστό 30%.

Αναμένουμε τις απαντήσεις σας, κυρία Υπουργέ και να εξετάσετε τα ζητήματα, που θέσαμε, ώστε το νομοσχέδιο εν τοις πράγμασι να αποτυπώσει αποτελεσματικά τα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας, αλλά και τα συγγενικά δικαιώματα. Τώρα, ως προς την ψήφιση στη δεύτερη ανάγνωση, σας αναφέρουμε, ότι θα εκφραστούμε στην Ολομέλεια τόσο επί της αρχής, όσο και επί των άρθρων.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος, ο κ. Δελής.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Να ξεκινήσω, επιχειρώντας μια σύνοψη των θέσεων του κόμματός μας, του Κ.Κ.Ε, σχετικά με το νομοσχέδιο και επικεντρώνοντας στα πιο ουσιαστικά του άρθρα, τα οποία συμπυκνώνουν και εκφράζουν και τους βασικούς του, άλλωστε, στόχους, θέτουμε το ερώτημα για το ποιοι είναι αυτοί οι στόχοι του νομοσχεδίου. Απαντούμε, λέγοντας ότι ο πρώτος, ολοφάνερος και ομολογημένος, βέβαια, από αυτούς τους στόχους, είναι η γρήγορη προώθηση της συγκέντρωσης του κεφαλαίου της λεγόμενης πολιτιστικής αγοράς - δεν μας αρέσει καθόλου αυτός ο όρος, αλλά, εν πάση περιπτώσει, τον χρησιμοποιούμε - και φυσικά η ενοποίηση, κατά προτεραιότητα, της ευρωπαϊκής ψηφιακής, πρώτα και κύρια, αγοράς. Ο πρώτος στόχος είναι αυτός.

Ο δεύτερος είναι η ρύθμιση του ανταγωνισμού, ανάμεσα στους παρόχους περιεχομένου και στους παραγωγούς αυτού του περιεχομένου, ο οποίος στην ουσία είναι ένας ανταγωνισμός, εξαιρετικά άγριος και αδυσώπητος, ανάμεσα στους διαδικτυακούς μονοπωλιακούς ομίλους των Ηνωμένων Πολιτειών, με τις ευρωπαϊκές επιχειρήσεις παραγωγής. Είναι, δηλαδή, ένας επιχειρηματικός ανταγωνισμός.

 Και τρίτος στόχος, με βάση όλα τα προηγούμενα, το νομοσχέδιο έρχεται να επιδεινώσει, ακόμη περισσότερο, την αντικειμενικά πιο αδύναμη θέση των πραγματικών παραγωγών του πνευματικού, του πολιτιστικού πλούτου, ευνοώντας, με προκλητικότατο τρόπο, τους επιχειρηματικούς ομίλους, οι οποίοι το μόνο, που κάνουν, άλλωστε, είναι να εκμεταλλεύονται το έργο αυτών των παραγωγών.

 Να ορισμένα χαρακτηριστικά παραδείγματα: Άρθρο 3 παρ. 1. Εδώ, αυτή η διάταξη δεν καταργεί, αλλά επαναφέρει και παγιώνει την αρνητική για τους δημιουργούς, ερμηνευτές, εκτελεστές - θα επιμένουμε να τους βάζουμε έτσι στη σειρά - επαναφέρει εκείνη την πρόβλεψη του ν.2121/1993 και τη συνεπαγόμενη, βεβαίως, καθιερωμένη πρακτική, με την οποία υποχρεώνονται οι δημιουργοί, ερμηνευτές, εκτελεστές, κάτω από την πίεση- την αφόρητη καμιά φορά πίεση - των ραδιοτηλεοπτικών μέσων να αναγκάζονται να παραχωρούν μονάχα μια φορά, άπαξ, την άδεια χρήσης του έργου τους, χωρίς να μπορούν να απαιτήσουν επαναδιαπραγμάτευση αυτής της παραχώρησης, σε κάθε επανάληψη.

Άρθρο 13. Η περίοδος των 10 χρόνων, που προβλέπεται, για να θεωρηθεί ένα έργο, ως μη διαθέσιμο στο εμπόριο, θεωρούμε ότι είναι εξαιρετικά μικρή και πρέπει ασφαλώς να αυξηθεί δραστικότατα. Θεωρούμε ότι με το άρθρο αυτό, γίνεται ολοφάνερη η πρόθεση να ευνοηθούν ορισμένα ιδρύματα πολιτιστικού περιεχομένου, παρέχοντάς τους τη δυνατότητα να εκμεταλλεύονται έργα, χωρίς άδεια των δημιουργών, τα οποία ονομάζονται «Ιδρύματα Πολιτιστικής Κληρονομιάς», σε κάποιες περιπτώσεις, χωρίς όμως να καθορίζεται ποια ακριβώς είναι αυτά τα ιδρύματα, ποια είναι τα ιδρύματα εκείνα, τα οποία εμπίπτουν σε αυτή την κατηγορία.

Με το άρθρο 14, υπάρχει μια πρόβλεψη για τη γενίκευση της δυνατότητας να χορηγείται από τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης συλλογική άδεια, με διευρυμένη ισχύ, αλλά χωρίς τη συγκατάθεση του δημιουργού, του ερμηνευτή και του εκτελεστή. Και αυτό το θεωρούμε απαράδεκτο! Το θεωρούμε απαράδεκτο, διότι θα επιφέρει πολύ μεγάλα προβλήματα στους κλάδους, καθώς συνιστά μια βίαιη υφαρπαγή, επί της ουσίας, δικαιώματος, με σκοπό πάλι τη συγκέντρωση κεφαλαίου, ειδικά στην περίπτωση τους, που στον Οργανισμό ή στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης συμμετέχουν από κοινού οι δημιουργοί και αυτοί που εκμεταλλεύονται το έργο τους. Μια κατάσταση που αντικειμενικά, σύμφωνα με τις τάσεις της Ε.Ε. και την κατεύθυνση, στην οποία ωθεί αυτή με τις πρωτοβουλίες της, αυτή η τάση θα διευρυνθεί.

Tα ίδια και με το άρθρο 16, καθώς στο άρθρο αυτό αντανακλάται και περιγράφεται όλη εκείνη η πίεση, την οποία υφίστανται ήδη και η οποία, μάλιστα, αναμένεται να ενταθεί με αυτό το άρθρο - και όχι μόνο με αυτό, αλλά και με όλο το νομοσχέδιο - οι δημιουργοί και οι συγγενικοί, να παραχωρούν άδειες, έναντι πολύ χαμηλών αμοιβών στις ψηφιακές πλατφόρμες.

Με το άρθρο 19, επανέρχεται εκείνη η εκκωφαντικά προνομιακή για τους εκδότες διάταξη του νόμου 2121/1993, η οποία διαιωνίζει το δικαίωμά τους, πάνω στα έργα, αφού είναι οι μόνοι, οι οποίοι μπορούν, κάθε 50 χρόνια, να το ανανεώνουν, κάνοντας επανεκδόσεις. Κάθε μισό αιώνα, δηλαδή.

Με το άρθρο 20, καταργείται, ουσιαστικά, το δικαίωμα των δημιουργών, να αποσύρουν το έργο τους και να αιτούνται αστικές κυρώσεις, όταν κρίνουν ότι αυτό προσβάλλεται. Για να χρυσωθεί, μάλιστα, αυτό το χάπι, που είναι σκέτο δηλητήριο, φυσικά, τους παραχωρείτε, λέτε, το δικαίωμα αυτοί οι δημιουργοί να υποβάλλουν σχετική καταγγελία, την οποία μάλιστα τους ζητείται να την αιτιολογήσουν, δεόντως. Ο τίτλος του άρθρου αυτού, θα μπορούσε να είναι «Πώς τα θύματα της ληστείας, θα καταφέρουν να πείσουν τον ίδιο τους το ληστή για το δίκιο τους». Αυτός θα ήταν, ίσως, ο καταλληλότερος τίτλος αυτού του άρθρου.

Το άρθρο 21 θέτει από την αρχή τους δημιουργούς, σε μια εξαιρετικά μειονεκτική θέση, αφού προβλέπει, ότι ο καθορισμός της αμοιβής τους θα γίνεται με «ελεύθερη διαπραγμάτευση» – δηλαδή, κάτω από τους αντικειμενικά ανισότιμους όρους, τους οποίους θα θέσει η επιχείρηση, η οποία θα εκμεταλλευτεί το έργο του δημιουργού. Και εδώ, βεβαίως, ανοίγεται πεδίο δόξης λαμπρό για τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, αλλά δεν μπορούμε να ξεχάσουμε, ότι αυτές τις ΑΟΔ, τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, τις θεσμοθέτησε, το 2017, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Ακριβώς πάνω σε αυτές τις ρυθμίσεις, που θεσμοθέτησε τότε ο ΣΥΡΙΖΑ, πατάει το νομοσχέδιο της Νέας Δημοκρατίας και τις ενισχύει. Αυτό γίνεται παντού, γίνεται και στο συγκεκριμένο.

Ύποπτη είναι και η παράγραφος 4, η οποία προστίθεται στο άρθρο 32 του νόμου 2121/1993 και προβλέπει ότι ο δημιουργός, μπορεί, λέει, να παραχωρήσει, χωρίς αντάλλαγμα - έτσι ακριβώς το λέει, χωρίς αντάλλαγμα - άδειες εκμετάλλευσης προς όφελος οποιωνδήποτε χρηστών. Εντάξει, τώρα νομίζω ότι όλοι καταλαβαίνουμε, πως τέτοιου είδους παραχωρήσεις, συνήθως - δεν λέμε πάντα, αλλά συνήθως ή εν πάση περιπτώσει - επιτρέπουν την άσκηση εκβιασμών ή απατηλών υποσχέσεων και πιέσεων. Το είπαμε και την προηγούμενη φορά, ότι αυτό ρυθμίζεται από τον Αστικό Κώδικα και δεν υπάρχει κανένας, μα κανένας λόγος ύπαρξης αυτής της διάταξης. Και βεβαίως, σε όλο το νομοσχέδιο παραλείπονται - και μάλιστα συχνότατα - οι «ερμηνευτές» και οι «εκτελεστές», γι’ αυτό και επιμένουμε εμείς να θέτουμε αυτές τις λέξεις, μετά τη λέξη «δημιουργοί», βάζουμε τις λέξεις «ερμηνευτές» και «εκτελεστές».

Στο άρθρο 34, προβλέπεται το πρωτοφανές - είναι πρωτοφανές - να αφαιρείται, παντελώς, από το δημιουργό, το δικαίωμά του είτε να επιτρέπει στο δημιουργό – προσέξτε - σε αυτόν, που δημιούργησε το έργο, είτε να επιτρέπει είτε να απαγορεύει το δημόσιο δανεισμό του έργου του. Δηλαδή - δεν είναι εδώ ο κ. Βασιλικός - ο κύριος Βασιλικός χάνει οποιοδήποτε δικαίωμα, πάνω στο «Ζήτα», στο βιβλίο, που ο ίδιος έγραψε και είναι ένα από τα καλύτερά του βιβλία. Πρόκειται, κατά την άποψή μας, για μια κομβικά αρνητική, αρνητικότατη ρύθμιση, με την οποία επέρχεται η πλήρης αποξένωση του δημιουργού από το ίδιο του το δημιούργημα. Αυτή, όμως, είναι και η μοιραία - θα μπορούσε να πει κανείς - κατάληξη οποιουδήποτε πνευματικού, καλλιτεχνικού δημιουργήματος, το οποίο μετατρέπεται, αντιμετωπίζεται και λειτουργεί, ως εμπόρευμα.

Αυτό, ξέρετε, φοβάμαι πως δεν είναι μόνο - απαντώντας και στον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, πάνω στον διάλογο που αναπτύσσεται εδώ, ένα απλό, ένα σκέτο ζήτημα νομικής ερμηνείας, όταν αναφερόμαστε σε ένα δημιουργό, ερμηνευτή, εκτελεστή, αλλά θεωρούμε ότι είναι κάτι πολύ - πολύ περισσότερο. Πρόκειται, ουσιαστικά, για εκείνο το καίριο, το καθοριστικό ζήτημα της αντιμετώπισης ενός πνευματικού καλλιτεχνικού έργου, δημιουργήματος, το οποίο μπορεί να αντιμετωπιστεί με δύο τρόπους. Είτε να αντιμετωπιστεί ως κοινωνικό αγαθό, πράγμα, το οποίο, φυσικά, δεν συμβαίνει και δεν μπορεί να συμβεί μέσα σε μια καπιταλιστική κοινωνία, είτε ως εμπόρευμα. Αυτό φοβούμαστε ότι δεν είναι μια ιδεολογική, θεωρητική, «περί διαγραμμάτου» συζήτηση, για το ζήτημα του καλλιτεχνικού δημιουργήματος, αλλά έχει και εξαιρετικά πρακτικές συνέπειες, δύο αρνητικότατες συνέπειες και μια θετική, βεβαίως, για τους επιχειρηματίες, που αποκομίζουν κέρδη. Η πρώτη αρνητική συνέπεια είναι ότι μειώνεται, αδυνατίζει, ακυρώνεται ή και καταργείται οποιαδήποτε πρόσβαση του λαού, πάνω στην καλλιτεχνική, στην πολιτιστική δημιουργία και βεβαίως λειτουργεί αντικειμενικά, όπως φαίνεται και σε βάρος των ίδιων των δημιουργών.

Αυτός είναι ο λόγος, για τον οποίο το Κ.Κ.Ε., ιδίως επί της αρχής, καταψηφίζει αυτό το νομοσχέδιο, γιατί το ζήτημα του καλλιτεχνικού δημιουργήματος, ως κοινωνικού αγαθού ή ως εμπορεύματος, συνιστά μία θεμελιακή αρχή αντιμετώπισης του ζητήματος. Αυτή είναι φυσικά και η μεγάλη μας διαφορά γι’ αυτό και καταψηφίζουμε, επί της αρχής. Αναλυτικότερα επί των άρθρων, θα τοποθετηθούμε, βεβαίως, με την ψήφο μας και στην Ολομέλεια, αλλά τα βασικά άρθρα και αυτού του νομοσχεδίου τα καταψηφίζουμε.

Στο σημείο αυτό έγινε η β' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας, Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε αναφερθεί και στα επίμαχα άρθρα και θα το κάνουμε εκ νέου, αλλά οι βασικές μας παρατηρήσεις και οι προτάσεις οι δικές μας αφορούν την εύρυθμη λειτουργία, γενικότερα, της αγοράς, σε ό,τι αφορά τα πνευματικά δικαιώματα, αλλά και αυτά που πληρώνουν όλοι αυτοί, οι οποίοι τα χρησιμοποιούν και πάνω απ’ όλα για τη δίκαιη κατανομή των δικαιούχων, καθώς η ιστορία είναι αμαρτωλή, θα το επαναλάβω. Όσες ευρωπαϊκές οδηγίες και αν ψηφίσουμε, προκειμένου να εγκλιματιστούμε και να εναρμονιστούμε στο νέο ενωσιακό δίκαιο, αν δεν υπάρχει η εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, με τα χαράτσια και τα «νταβατζιλίκια», που έχουν πληρώσει απέναντι σε κάποιους οργανισμούς διαχείρισης, όπου δεν έχει ασκηθεί εποπτικός έλεγχος, η προσπάθεια θα είναι, επαναλαμβάνω, σισύφειος και θα φτάσουμε στο ίδιο σημείο, προκειμένου να υπάρχει ανεξέλεγκτη διαχείριση κάποιων Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης συγγενικών δικαιωμάτων, με το βεβαρημένο παρελθόν, το αμαρτωλό παρελθόν της ΑΕΠΙ και τα 150 εκατομμύρια, που έκαναν φτερά και ψάχνουμε ακόμη να τα βρούμε, σήμερα.

Όλα αυτά τα έχουν πληρώσει ραδιόφωνα, τηλεοράσεις, τα έχουν πληρώσει καταστηματάρχες και εδώ η πρόταση η δική μας, εμμένουμε σε αυτό, ως Ελληνική Λύση, είναι να υπάρχει ένας εθνικός ενιαίος φορέας διαπραγμάτευσης με τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, προκειμένου να υπάρχει μία ευταξία και μία δίκαιη καταβολή ενιαίου τέλους, ανάλογα με την υφή του επαγγέλματος, τα τετραγωνικά, που καταλαμβάνει μία επιχείρηση κ.ο.κ. Μάλιστα, όταν θα υπάρχουν Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης με τους ίδιους δημιουργούς και δεν θα μπορούν αυτοί να καθορίσουν το ποσό, που απαιτείται για τους δικαιούχους, τότε ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας, ο οποίος πρέπει να τελεί -είναι βέβαια- αλλά πρέπει να έχει κρατική υπόσταση, δικαιοδοσία, κύρος, αίγλη και δύναμη να επιβάλει αυτός την κατανομή κονδυλίων και το ενιαίο τέλος. Πάνω απ’ όλα, όμως, επειδή έχουν πληρώσει αρκετά χαράτσια όλοι αυτοί οι άνθρωποι, που από το υστέρημά τους πλήρωσαν και πληρώνουν σε πολλούς Οργανισμούς με ένα αμoιβολόγιο, που δεν είναι ενιαίο, αλλά ο καθένας κάνει ό,τι του καπνίσει και όσα θέλει παίρνει, με βάση, όπως είπαμε και την αμαρτωλή, πληγωμένη και σκανδαλώδη ιστορία της AEΠΙ, αν δεν υπάρχει αυτός ο εθνικός ενιαίος φορέας, τουλάχιστον, κυρία Υπουργέ, ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας θα πρέπει να έχει αυτή την υπόσταση, αυτόν τον κρατικό έλεγχο, αυτή τη δικαιοδοσία, για να υπάρχει μια εύρυθμη λειτουργία και να βάλει δίκαια κριτήρια στην αγορά.

Το τραγελαφικό σήμερα είναι ότι αν υπάρχουν κάποιες καταγγελίες από δικαιούχους, όπως γίνεται σε κάποιες άλλες πλατφόρμες, βλέπε ηλεκτρικό ρεύμα, στη ΡΑΕ ή βλέπε κινητή τηλεφωνία, τουναντίον, αν γίνει μία καταγγελία, αυτή τη στιγμή, για το πώς έχουν πληρωθεί κάποια πνευματικά δικαιώματα ή αν δεν έχουν αποδοθεί στους δικαιούχους, στον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, ο ΟΠΙ δηλώνει αναρμόδιος.

Έτσι, λοιπόν, βλέπουμε ότι ο άνθρωπος, που έχει πληρώσει χρήματα, δηλαδή, ο ελεύθερος επαγγελματίας, μένει μετέωρος, ξεκρέμαστος, απροστάτευτος, χωρίς τουλάχιστον το αίτημά του, το παράπονο του, η διαμαρτυρία ή η καταγγελία του, να διεκπεραιωθεί και να εισακουστεί. Από την άλλη πλευρά και ο ίδιος ο δικαιούχος θέλει μια ίση κατανομή των χρημάτων, ανάλογα με την πνευματική του δημιουργία.

Πρέπει να εναρμονιστούμε με τις νέες ευρωπαϊκές Οδηγίες; Σαφώς και πρέπει. Είναι αδήριτη ανάγκη, αν θέλουμε να λεγόμαστε ένα κράτος ευρωπαϊκού δικαίου, επιτελικό, σωστό κράτος, απέναντι στην προστασία, που πρέπει να έχουν οι δημιουργοί. Αυτό είναι αλήθεια. Από την άλλη, όμως, πρέπει να διορθώσουμε τα κακώς κείμενα, αυτό το αμαρτωλό παρελθόν, προκειμένου να μην πέσουμε σε μία από τα ίδια.

Τα άρθρα, τα οποία μας έχουν απασχολήσει, βεβαίως, είναι όλα. Αλλά το 9, το 11, το 12, το 18 και το 21, αντιλαμβάνεστε ότι είναι τα πιο επίμαχα άρθρα. Για παράδειγμα, στο άρθρο 9, καθίσταται σαφές ότι η εξαίρεση εφαρμόζεται μόνο, όταν ο δικαιούχος έχει νόμιμη πρόσβαση στο έργο ή σε άλλο αντικείμενο προστασίας, πάνω στην περίπτωση περιεχομένου, που έχει καταστεί διαθέσιμο στο κοινό, μέσω του διαδικτύου, θα πρέπει να θεωρείται κατάλληλος μόνο ο περιορισμός των εν λόγω δικαιωμάτων, με τη χρήση μηχαναγνώσιμων μέσων, συμπεριλαμβανομένων των μεταδεδομένων και των όρων και προϋποθέσεων ενός ιστότοπου ή μιας υπηρεσίας. Σε άλλες περιπτώσεις, μπορεί να θεωρηθεί, ως ενδεδειγμένος, ο περιορισμός των δικαιωμάτων με άλλα μέσα, όπως οι συμβατικές συμφωνίες ή η μονομερής δήλωση. Αυτά σαν παρατήρηση, στο άρθρο 11. Η εξαίρεση αυτή θα πρέπει να επιτρέπει τη δημιουργία αντιγράφων, με το κατάλληλο εργαλείο, μέσο ή τεχνολογία διατήρησης, σε οποιαδήποτε μορφή ή μέσο, στον απαιτούμενο αριθμό, σε οποιοδήποτε στάδιο της ύπαρξης ενός έργου και στο βαθμό, που απαιτείται, για σκοπούς διατήρησης.

Βάσει της εξαίρεσης αυτής, για σκοπούς διατήρησης, τα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς έχουν τη δυνατότητα να βασίζονται σε τρίτα μέρη, που ενεργούν για λογαριασμό τους ή υπό την ευθύνη τους, συμπεριλαμβανομένων εκείνων, που έχουν την έδρα τους σε άλλα κράτη - μέλη, για τη δημιουργία αντιγράφων. Η παρατήρηση σε ό,τι αφορά, βεβαίως, το άρθρο 12, είναι ότι εδώ χρησιμοποιείται ενιαία, προσιτή στο κοινό διαδικτυακή πύλη, προκειμένου η Ένωση να θέτει τις εν λόγω πληροφορίες στη διάθεση του κοινού, με την προτεινόμενη παράγραφο 9 του εσωτερικού άρθρου 27β του άρθρου 13 του αξιολογούμενου σχεδίου νόμου. Προβλέπεται, ότι για την εφαρμογή των παραγράφων 1 και 2 του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας, πραγματοποιεί διαβουλεύσεις με τους δημιουργούς ή άλλους δικαιούχους, τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης και τα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, σε κάθε τομέα και ενθαρρύνει τον τακτικό διάλογο, μεταξύ των αντιπροσωπευτικών οργανώσεων, βεβαίως, χρηστών και δημιουργών, συμπεριλαμβανομένων των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, καθώς και οποιωνδήποτε άλλων οργανώσεων των ενδιαφερόμενων μερών, ειδικά για κάθε τομέα, με στόχο την ενίσχυση της καταλληλότητας και της χρηστικότητας των μηχανισμών χορήγησης αδειών, που θεσπίζονται στην παράγραφο 2, καθώς βεβαίως και της αποτελεσματικότητας των μέτρων, που λαμβάνονται για τη διασφάλιση της προστασίας των δημιουργών, των οποίων τα έργα ή άλλα αντικείμενα προστασίας είναι μη διαθέσιμα στο εμπόριο.

Τώρα, πάμε στο επίμαχο άρθρο 18, αυτό που είχαμε μιλήσει και προχθές, ως Ελληνική Λύση, για να μην υπάρχει αυτό το χάσμα αξίας. Υπάρχει μία εκμετάλλευση σήμερα, από πλευράς – σας μιλώ και ως δημοσιογράφος – δημοσιογράφων, εκδοτών απέναντι στις πλατφόρμες αυτές, στους κολοσσούς είτε είναι η Google είτε είναι η Meta ή το Facebook, που εκμεταλλεύονται κείμενά τους, εκμεταλλεύονται την ειδησεογραφία τους, εκμεταλλεύονται αυτό το δαιμόνιο και τη δημοσιογραφική έρευνα, που έχουν κάνει. Εδώ λοιπόν, είναι μια ανεξέλεγκτη κατάσταση και θα πρέπει οι άνθρωποι, οι οποίοι παραχωρούν αυτές τις ειδήσεις, όπου στο έπακρο τις εκμεταλλεύονται αυτές οι ηλεκτρονικές πλατφόρμες, να μπούνε μέτρα, σταθμά και πάνω απ’ όλα να αμείβονται. Οι άνθρωποι αυτοί πρέπει να αμειφθούν, διότι μέσω των διαφημίσεων είτε μέσω της επισκεψιμότητας, αυτές οι σελίδες εκμεταλλεύονται στο έπακρο αυτές τις αποκλειστικές ειδήσεις, που έχουν από εκδότες ή δημοσιογράφους.

Εδώ, λοιπόν, με βάση την Ευρωπαϊκή Οδηγία, με βάση την ενσωμάτωση, που πρέπει να υπάρχει, η αδικία – εκμετάλλευση των εργαζομένων πρέπει να σταματήσει, αν θέλετε, με χαμηλούς μισθούς δημοσιογράφων ή και εκδοτών, που προσπαθούν να βιοποριστούν και να ορθοποδήσουν. Να μην υπάρχει αυτή η ανεξέλεγκτη εκμετάλλευση. Είναι, δυστυχώς, εδώ και πάρα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα και κυρίως θα έλεγα η ηλεκτρονική ενημέρωση, που υπάρχει, αντιλαμβάνεστε ότι μέσα από τα ηλεκτρονικού τύπου μέσα μαζικής ενημέρωσης υπάρχει, όπως είπαμε, μία εκμετάλλευση, χωρίς να αμείβονται οι δημιουργοί τους. Το έχουμε πει αυτό, εδώ, θα συμφωνήσουμε ότι πρέπει να μπουν μέτρα και σταθμά. Η διάταξη αυτή, που έρχεται να αντιμετωπίσει το φαινόμενο, που παρατηρείται, δηλαδή, από τις μεγάλες πλατφόρμες να καρπώνονται σε βάρος των εκδοτών τύπου το συντριπτικό μεγαλύτερο μερίδιο διαφημιστικών εσόδων.

Από εκεί και πέρα, σίγουρα επαναλαμβάνουμε πρέπει να υπάρχει αυτή η Ευρωπαϊκή Οδηγία. Πρέπει να σταματήσει, όμως και πρέπει να συνδράμουμε όλοι μας και πρέπει ο καθείς να αναλάβει τις ευθύνες του. Δεν μπορεί να υπάρχει ένα διαφορετικό αμοιβολόγιο στην αγορά από τον κάθε Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης. Βλέπουμε τις μηνύσεις, που υποβλήθηκαν, το Συμβούλιο της Επικρατείας, από την Ένωση Μουσουργών Ελλάδος, που το είπα και προχθές. Ποια ήταν τα πρόστιμα που επέβαλε στην ΑΕΠΙ; Μέχρι και μισό εκατομμύριο, αλλά και 5.000 ευρώ, την ημέρα, για κάθε κωλυσιεργία.

Πρέπει να εξετάσουμε το παρελθόν; Βεβαίως και πρέπει.

Πρέπει να δούμε αυτές τις αμαρτίες, τις ατασθαλίες και το πού πήγαν αυτά τα χρήματα, τα οποία τα πλήρωσαν οι ελεύθεροι επαγγελματίες καταστηματάρχες από το υστέρημά τους;

Έπρεπε να είναι εδώ, σήμερα, κάτι που δεν έγινε αποδεκτό, δυστυχώς και θα το πω: Έπρεπε τα ραδιόφωνα και οι τηλεοράσεις της επαρχίας και της περιφέρειας να καταθέσουν την άποψή τους, γιατί αδικούνται με όλο το status, που υπάρχει όλα αυτά τα χρόνια; Βεβαίως και έπρεπε. Δεν μπορεί, σήμερα, οι Οργανισμοί να θέτουν τα ραδιόφωνα και τις τηλεοράσεις της περιφέρειας να πληρώσουν, με ένα συγκεκριμένο χαράτσι, ενώ τουναντίον αυτά τα ραδιόφωνα και οι τηλεοράσεις, που έχουν μεγάλη πίτα διαφημιστική και μεγάλο κύκλο εργασιών στο λεκανοπέδιο -και κυρίως στην Αθήνα- εκεί να πηγαίνουν στο 2,2% επί του τζίρου.

Θα πρέπει να σταματήσει ο ένας μετά τον άλλον οι Οργανισμοί να εκμεταλλεύονται κατά το δοκούν και να απομυζούν από το υστέρημα τους καταστηματάρχες, για να φτάσει ένα ποσό, που ξεπερνάει ακόμη και το 20%.

Αν δούμε, όπως, ως Ελληνική Λύση, σας φέραμε, ως παράδειγμα, το τι ισχύει σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες - πλην της Πορτογαλίας - στην Ισπανία, υπήρχαν μάλιστα και αυστηρές ποινές μέχρι και φυλάκιση σε κάποιους, που εκμεταλλεύτηκαν την κατάσταση, περί πνευματικών δικαιωμάτων. Θα δούμε, λοιπόν, ότι στις περισσότερες χώρες της γηραιάς τα ποσοστά είναι λελογισμένα.

Στην Ελλάδα, είναι παλιό αυτό το φαινόμενο στο να υπάρχει μια εκμετάλλευση, που να μην ξέρει ο άνθρωπος, που πληρώνει για τα πνευματικά δικαιώματα, πρώτον, πού τα πληρώνει. Δηλαδή, μπορεί να εμφανιστεί κάποιος οργανισμός, ο οποίος φαινομενικά εποπτεύεται από τον ΟΠΙ από την άλλη, όμως, αυτά τα χρήματα περιήλθαν στους πραγματικούς δικαιούχους; Είναι πολλά τα λεφτά, εδώ και χρόνια.

Πρέπει να αναλογιστεί τις ευθύνες του ο κάθε Υπουργός Πολιτισμού από το ν. 2121/1993 και μετά; Βεβαίως και πρέπει, αλλά από κει και πέρα, τουλάχιστον, ας βάλουμε κάποια αυστηρά κριτήρια. Ας βάλουμε έναν εποπτικό έλεγχο επί της ουσίας, ας δώσουμε αρμοδιότητες στον ΟΠΙ να απαντάει σε καταγγελίες απλών ανθρώπων, οι οποίοι έχουν υποφέρει από αυτή τη γάγγραινα. Βεβαίως, γι’ αυτό ευθύνονται οι Κυβερνήσεις Νέας Δημοκρατίας, ΠΑ.ΣΟ.Κ., αλλά ακόμη και του ΣΥΡΙΖΑ. Διότι η ΕΙΑΕΔ, που έγινε από πλευράς του ΣΥΡΙΖΑ, δεν ήταν η ορθότερη, προκειμένου να βρουν ποιος φταίει, το «τις πταίει». Για την ΑΕΠΙ πληρώθηκαν δικηγόροι με λεφτά του δημοσίου. Αυτή η επιτροπή έγινε επί Κυβερνήσεως ΣΥΡΙΖΑ και κακώς έγινε, διότι, σύμφωνα με το νόμο έπρεπε να πάει στον επόμενο ομοειδή οργανισμό, όταν δήλωσε πτώχευση η ΑΕΠΙ. Τουναντίον, έγινε μια ειδική υπηρεσία, που δεν έχουμε δει ακόμη, εάν έκανε έλεγχο προς τη συγκεκριμένη ΑΕΠΙ για το πού πήγαν τα λεφτά. Διότι, αν προσθέσουμε και άλλες επιβαρύνσεις, ο κάθε οργανισμός -το ξέρει η κυρία Υπουργός- πρέπει να δίνει το 1% στον ΟΠΙ.

Τα δίνουν; Το δίνουν αυτό το 1%; Διότι η ΑΕΠΙ δεν το έδινε το 1%, γιατί έχουμε κι άλλες επιβαρύνσεις, που κατ’ ουσία είναι του ελληνικού λαού, γιατί είναι των Ελλήνων ελεύθερων επαγγελματιών, ραδιοφώνων, τηλεοράσεων και λοιπών καταστημάτων. Άρα, λοιπόν, προστέθηκε άλλο ένα εκατομμύριο.

Θα πρέπει να γίνει ένας οικονομικός έλεγχος και για κάποιες θυγατρικές συνδεδεμένες εταιρείες, που υπάρχουν και σήμερα, από πλευράς ότι εκμεταλλεύτηκαν τον οβολό των ανθρώπων, που πλήρωσαν για τα πνευματικά δικαιώματα και έχουν κάνει περιουσίες ακίνητες;

Θα πρέπει, λοιπόν, να γίνει και αυτός ο έλεγχος, αν θέλουμε να λεγόμαστε κράτος δικαίου, αν θέλουμε να λέμε ότι εμείς προάγουμε τον πολιτισμό, το δημοκρατικό ιδεώδες και προστατεύουμε, θωρακίζουμε, το ιερό πνευματικό δικαίωμα ενός δημιουργού, θα πρέπει να ενσωματώσουμε την ευρωπαϊκή Οδηγία, αλλά θα πρέπει επιτέλους, κυρία Υπουργέ, να κάνετε τομές, για να αφήσετε, αν θέλετε και ανεξίτηλα μια σφραγίδα προσφοράς και παρουσίας στο Υπουργείο Πολιτισμού, διότι υπάρχουν μεγάλες ευθύνες, προκειμένου να υπάρχει μια ισορροπία, μια ίση κατανομή, θα λέγαμε, ανάμεσα στο δημιουργό, τον πνευματικό δημιουργό, όποιος κι αν είναι αυτός. Διότι είναι ιερό το έργο του, ιερό το δημιούργημα του, το οποίο κάποιοι το εκμεταλλεύονται και κερδίζουν, ασύστολα, πακτωλό χρημάτων και από την άλλη, να υπάρχει ο σεβασμός στον ελεύθερο επαγγελματία, ο οποίος να ξέρει, ανάλογα με τη φύση του επαγγέλματος του, με τα τετραγωνικά, που καταλαμβάνει και την οικονομική του δυνατότητα, να πληρώσει αυτό το αντίτιμο. Να ξέρει, όμως, ότι αυτά τα χρήματα θα πάνε στα του Καίσαρος τω Καίσαρι, θα αποδοθούν σωστά, στους δικαιούχους, προκειμένου και αυτοί να μην είναι επαίτες, σε κάθε οικονομική κρίση, όπως είχαμε την Covid, οι οποίοι παρακαλούσαν να πάρουν 500 ευρώ ή ένα μεροκάματο, να το πω εγώ έτσι απλά, για να μπορέσουν να ορθοποδήσουν.

Όταν, λοιπόν, μιλάμε για Ευρωπαϊκή Οδηγία, σήμερα, κυρίες και κύριοι, για τα πνευματικά δικαιώματα θα πρέπει κάποια πράγματα του παρελθόντος να τα βάλουμε σε μια σειρά, να τα βάλουμε σε μια τάξη, να υπάρχει ένα νοικοκύρεμα, αλλά, πρωτίστως, να δοθεί μια παραγγελία δικαστικής φύσεως, προκειμένου η δικαιοσύνη να κάνει μία έρευνα. Διότι, αυτοί, που ευθύνονται, που εκμεταλλεύθηκαν τον κάματο, τον ιδρώτα, το μόχθο αυτών των ανθρώπων, να τιμωρηθούν, για να μην επαναληφθούν τα ίδια. Διότι, όσες Οδηγίες, εν κατακλείδι κι αν ψηφίσουμε για να εγκλιματιστούμε, να εναρμονιστούμε, να προσαρμοστούμε στα ευρωπαϊκά δεδομένα και κεκτημένα ενός ενωσιακού δικαίου, θα έχουμε πάλι από τα ίδια. Θα υπάρχουν ατασθαλίες, θα υπάρχουν σκάνδαλα, θα υπάρχει ξέπλυμα χρημάτων, αν θέλετε, χωρίς τιμωρία, παραδειγματική, προκειμένου να μην επαναληφθούν.

Δεν μπορούμε να ελπίζουμε, ότι πρώτον θα προστατευθούν οι άνθρωποι του πνεύματος και του πολιτισμού, που είναι απαραίτητο συστατικό, για να υπάρχει, αν θέλετε, η δημοκρατία σε ένα πολιτιστικό γίγνεσθαι, που είναι βασικό συστατικό, για να δημιουργηθούν αντισώματα κοινωνικής εκμετάλλευσης και από την άλλη, ο ελεύθερος επαγγελματίας θα πρέπει ο ίδιος να ξέρει, να έχει την εμπιστοσύνη ότι τα χρήματα τα πληρώνει, με δίκαια κριτήρια, ανάλογα με το τζίρο του και ότι αυτά τα λεφτά θα πάνε και στους μικρούς καλλιτέχνες. Σε αυτούς τους ηθοποιούς, τους τραγουδιστές, τους στιχουργούς, τους μουσικοσυνθέτες, τους πλανόδιους, τους ηχολήπτες, τους δημοσιογράφους, οι οποίοι πραγματικά πασχίζουν για ένα μεροκάματο και αξίζουν να πάρουν κάποια χρήματα παραπάνω, διότι τα χρήματα τους έκαναν φτερά στο παρελθόν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Θα εκμεταλλευτώ το χρόνο της σημερινής συνεδρίασης, για να συμπληρώσω τις παρατηρήσεις μας και συνεχίζοντας τις προηγούμενες παρεμβάσεις των δύο προηγούμενων συνεδριάσεων.

 Θα σταθούμε στο ζήτημα της λεγόμενης «εξόρυξης κειμένων και δεδομένων», στα άρθρα 8 και 9, κύριε Πρόεδρε. Εάν θεωρήσουμε, ότι έχει επικρατήσει ο συγκεκριμένος όρος, θα μου επιτρέψετε να πω, ότι πρόκειται για ένα μνημείο βαρβαρότητας, ότι είναι οπωσδήποτε άστοχη η παιδαριώδης αυτή απόδοση του αγγλικού «mining», αλλά δυστυχώς, όπως φαίνεται, χρησιμοποιείται, ήδη, από τη σχετική βιβλιογραφία. Στην ελληνική γλώσσα, θα ήταν ασφαλώς, πιο δόκιμο να το ορίσουμε σαν «ανάσυρση κειμένων και δεδομένων».

 Αναρωτιέμαι, κυρία Υπουργέ, αν υπάρχουν περιθώρια διόρθωσης ή θα αφήσουμε να συμμετέχει και να συνεργεί και ο Έλληνας νομοθέτης, θα μου επιτρέψετε να πω και πάλι σε αυτή τη βαρβαρότητα.

Ο όρος αποδίδει την κάθε αυτοματοποιημένη αναλυτική τεχνική για την ανάλυση ψηφιακών κειμένων και δεδομένων, με στόχο την παραγωγή πληροφοριών. Η τεχνολογία αυτή βασίζεται στη συγκέντρωση και αποθήκευση τεράστιου όγκου δεδομένων, τα bit data, της σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας και λειτουργεί, με βάση ένα εκάστοτε χρησιμοποιούμενο αλγόριθμο.

Η Οδηγία και το παρόν νομοσχέδιο δίνουν τη δυνατότητα, την ελευθερία άσκησης αυτής της δραστηριότητας σε ερευνητικούς οργανισμούς και ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, με την αναγκαία, όμως, προϋπόθεση ότι έχουν νόμιμη πρόσβαση στο αντίστοιχο υλικό, στο ψηφιακό πεδίο της ανάσυρσης ή στο ορυχείο της εξόρυξης, αν το προτιμάμε. Τα ερευνητικά ιδρύματα, με βάση τους ορισμούς, πρέπει να είναι μη κερδοσκοπικά ή αν είναι κερδοσκοπικά, να επανεπενδύουν όλα τα κέρδη τους στην έρευνα. Θα μου επιτρέψετε να πω, ότι δεν μας τα λέει καλά εδώ ο ευρωπαίος νομοθέτης ούτε το νομοσχέδιο, που τον αντιγράφει.

Εάν ο Οργανισμός επαναπενδύει όλα τα κέρδη του στην έρευνα, επειδή αυτό προβλέπει το καταστατικό του, το λέω σχηματικά, τότε είναι και αυτός μη κερδοσκοπικός. Εάν, όμως, το μέτρο της λεγόμενης επανεπένδυσης προκύπτει από κατασκευασμένα λογιστικά δεδομένα, τότε αποδίδουμε σε κερδοσκόπους, ένα δικαίωμα, που υποτίθεται ότι θεσμοθετείται μόνο για μη κερδοσκοπικούς οργανισμούς και μόνο για αυτούς και αιτιολογείται και δικαιολογείται.

Στο άρθρο 11, έχουμε ένα ακόμα κρούσμα μεταφραστικής κακοτεχνίας. Ορίζεται στην παράγραφο 2, ότι επιτρέπονται, χωρίς την άδεια του δημιουργού, η αναπαραγωγή, η παρουσίαση στο κοινό και κατ’ αίτηση διάθεση στο κοινό, για την ψηφιακή χρήση μόνο, χάριν παραδείγματος, κατά τη διδασκαλία και τις εξετάσεις σε εκπαιδευτικό ίδρυμα κλπ.

Η Οδηγία, όμως, ασφαλώς και δεν περιορίζεται στο παράδειγμα, έτσι μεταφράζουν το Αγγλικό «illustration for teaching» ή το Γερμανικό «veranschaulinchung», αν το διαβάζω σωστά, στα γερμανικά. Αυτό, όμως, κανονικά μεταφράζεται και με τη λέξη «παρουσίαση» και αυτό θέλει να πει η διάταξη. Δεν επιτρέπει τη χρήση μόνο για χάρη παραδείγματος. Εδώ είναι χρήσιμο να εντοπίσουμε και κάτι ακόμα: Το δικαίωμα της χρήσης προϋποθέτει, ότι η πρώτη από τις τρεις προϋποθέσεις, η διδασκαλία, να μην έχει εμπορικό σκοπό. Μη εμπορικός σκοπός της διδασκαλίας σημαίνει, ότι καλύπτονται από αυτή τη διάταξη, μόνο δημόσια σχολεία και μη κερδοσκοπικά εκπαιδευτικά ιδρύματα. Επομένως, ιδιωτικά σχολεία, φροντιστήρια, κολέγια, ιδιωτικά ΚΕΚ, ΙΕΚ κ.λπ. δεν μπορούν να την επικαλεστούν και να την χρησιμοποιήσουν και θα πρέπει να εξασφαλίσουν άδειες εκμετάλλευσης, για το περιεχόμενο, που χρησιμοποιούν, στις ψηφιακές και διασυνοριακές τους δραστηριότητες.

Έρχομαι, τώρα στα θέματα της συλλογικής διαχείρισης. Θα μπορούσαμε να πούμε, ότι στις σημερινές συνθήκες δεν θα είχε ουσιαστικό περιεχόμενο η πνευματική ιδιοκτησία και δεν θα ήταν δυνατή η προστασία της, χωρίς τους φορείς συλλογικής διαχείρισης.

Κανένα άθροισμα μεμονωμένων συμβάσεων χορήγησης άδειας εκμετάλλευσης δεν θα μπορούσε να ανταποκριθεί στις σημερινές ανάγκες, για τις συνθήκες διακίνησης και διάθεσης έργων, αλλά και άλλων αντικειμένων προστασίας στο κοινό.

 Ένα ακόμα βήμα σε αυτή την κατεύθυνση είναι και η συλλογική διαχείριση με διευρυμένη ισχύ, δηλαδή, η πλασματική εκπροσώπηση από τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης δημιουργών του αντικειμένου του, ακόμη και αν δεν είναι μέλη του, ακόμα, δηλαδή και για αυτούς, που δεν έχουν αναθέσει συμβατικά τη διαχείριση των δικαιωμάτων τους. Όπως διατυπώνονται, όμως, εδώ, το άρθρο 14 δείχνει να παραβιάζει το συνταγματικό δικαίωμα στην ιδιοκτησία των δικαιούχων δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και το συνταγματικό δικαίωμα των ΑΟΔ στην επιχειρηματική δραστηριότητα. Η αιτιολογική σκέψη 45 της Οδηγίας, ξεκαθαρίζει κάτι αυτονόητο, ότι τυχόν παραχώρηση από τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης (ΟΣΔ) αδειών, με διευρυμένη ισχύ, αφορά μόνο δικαιούχους, εκτός του συστήματος συλλογικής διαχείρισης, δηλαδή, δικαιούχους, που διαχειρίζονταν τα δικαιώματά τους, ατομικά.

 Επομένως, έργα δικαιούχων, που έχουν αναθέσει τη διαχείριση των δικαιωμάτων τους σε ΑΟΔ, δηλαδή, σε φορείς συλλογικής διαχείρισης, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/26, δεν επιτρέπεται να καταλαμβάνονται από την άδεια με διευρυμένη ισχύ.

Συνεπώς, για να μην υπάρξουν παρερμηνείες, πρέπει να αναδιατυπωθεί η διάταξη, ώστε να είναι σαφές, ότι ο οποιοσδήποτε μηχανισμός διευρυμένων συλλογικών αδειών υποχωρεί, όταν υπάρχει διαχείριση δικαιωμάτων από ΑΟΔ, με βάση τη συμβατική ανάθεση. Θα επανέλθω στο άρθρο 18, για το οποίο μίλησα και προχθές. Έχουν κατατεθεί θετικές βελτιωτικές προτάσεις από τους εκδότες, τις οποίες, αν καταλαβαίνουμε καλά, υπάρχει σύμφωνη γνώμη και της ΕΣΗΕΤ, τις οποίες και θα πρέπει, κυρία Υπουργέ, να τις δείτε με προσοχή.

Επίσης, επισημαίνω και πάλι, ότι πρέπει να υπάρξει μια προσθήκη στο κείμενο του άρθρου, για να μην υπάρχουν περιθώρια παρερμηνειών ή καταχρηστικής εφαρμογής, που θα μπορεί να παρακάμπτει τη θεσπιζόμενη υποχρέωση. Πρέπει να προβλέπεται, δηλαδή, ότι ως προς την απόδοση του ποσοστού του συγκεκριμένου αριθμού στους δημιουργούς, δεν επιτρέπεται συμφωνία μεταξύ του εκδότη και εργαζόμενου, ότι μπορεί αυτό να ενσωματώνεται στο μισθό του μισθωτού ή στη συμφωνημένη αμοιβή των απασχολουμένων με οποιοδήποτε άλλο καθεστώς, ούτε να συμψηφίζεται με αυτά.

Αλλιώς, θα κατοχυρώσουμε μόνο το συγγενικό δικαίωμα του εκδότη και θα μείνει μετέωρο και ανασφαλές το πρωτογενές δικαίωμα του δημιουργού, το οποίο κινδυνεύουμε να καταλήξει να ικανοποιείται, μόνο εκουσίως και κατά βούληση.

Με αφορμή την προηγούμενη παρατήρησή μου, θα ήθελα να κάνω ειδική αναφορά στη θετική στάση της κυρίας Υπουργού, όσον αφορά την απόσυρση της παραγράφου 4 του άρθρου 21. Πιστεύω ότι το ίδιο θα πρέπει, εν τέλει, κυρία Υπουργέ, να αποφασίσετε και για την παράγραφο 3, το είπατε άλλωστε προχθές ότι θα το σκεφτείτε, αφού πολύ σωστά μας είπατε ότι το σκέφτεστε πάρα πολύ σοβαρά.

Αντίστοιχα, πιστεύω ότι πρέπει να αντιμετωπιστεί στο άρθρο 18 και το ζήτημα της δυνατότητας παραίτησης του δημιουργού από την αντίστοιχη αξίωση για δέουσα και αναλογική αμοιβή. Για την εξασφάλιση της επίτευξης του ουσιαστικού σκοπού των σχετικών διατάξεων, θα πρέπει να προβλέπεται ότι είναι άκυρη οποιαδήποτε παραίτηση ή σημαντικός περιορισμός των δικαιωμάτων αυτών, του δημιουργού και ότι την ακυρότητα θα μπορεί να επικαλεστεί, οποτεδήποτε, ο δημιουργός και μόνο αυτός.

Ανάλογη προσοχή και ανταπόκριση νομίζω ότι πρέπει να δείξετε και σε άλλες καλοπροαίρετες παρατηρήσεις, που έγιναν από τα κόμματα, αλλά και ιδίως από τους φορείς και ιδιαίτερα, να επισημάνω τις παρατηρήσεις, σε σχέση με τη διαχείριση των δικαιωμάτων στα οπτικοακουστικά έργα, που έχουν κατατεθεί, με διάφορα υπομνήματα φορέων προς την Επιτροπή.

Οι συγκεκριμένες Οδηγίες έχουν και θετική βάση στην κατεύθυνση της προστασίας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων, πολλές, όμως, διατάξεις και στις Οδηγίες και στο παρόν νομοσχέδιο αντιμετωπίζουν με αρνητικό ή θα έλεγα με ελλειμματικό ή και επικίνδυνο, πολλές φορές, τρόπο, πολύ κρίσιμα ζητήματα.

Για τον λόγο αυτόν, κύριε Πρόεδρε, επί της αρχής, θα ψηφίσουμε «παρών», για την ψήφο μας, όμως, επί των άρθρων και αφού ακούσουμε και την κυρία Υπουργό και μέσα στην Ολομέλεια, επιφυλασσόμαστε για τη διαμόρφωση της τελικής μας ψήφου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο και η κυρία Ασημακοπούλου από την Ελληνική Λύση.

**ΣΟΦΙΑ – ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**: Κυρία Υπουργέ, η πνευματική ιδιοκτησία αλληλοσυνδέεται, με πολλές καθημερινές ενέργειες και οι περιορισμοί της μπορεί να καταπατούνται καθημερινά από τον καθένα. Ακόμα και μία απλή χρήση, ανάγνωση, αποθήκευση ενός κειμένου, το οποίο διατίθεται δωρεάν και διατηρούμε αντίγραφό του στον προσωπικό υπολογιστή μας, μπορεί να είναι μια παράνομη ενέργεια. Επομένως, οφείλει να υπάρξει καλύτερη διαρρύθμιση των μέσων και τρόπων πληροφόρησης του κόσμου, αλλά και σαφώς να προωθηθούν ευνοϊκότεροι τρόποι παροχής όλου αυτού του όγκου προς το κοινό, ώστε να διασφαλιστεί η εξάλειψη της παρανομίας, που επικρατεί, κυρίως, με τα σύγχρονα μέσα, στα οποία η διάδοση και αναπαραγωγή γίνεται ακόμα πιο εύκολη.

Σε θεμιτά μονοπάτια κινείται το νέο άρθρο 39Α στο ν. 2121/1993, αναφορικά με τις εναλλακτικές διαδικασίες επίλυσης διαφορών.

 Ιδιαίτερα, σε ό,τι έχει να κάνει με τις αξιώσεις για πρόσθετη αμοιβή των δημιουργών, που θα μπορούν να υποβάλλονται σε διαμεσολάβηση, ευνοεί την εξωδικαστική επίλυση των διαφορών, με απευθείας διαπραγματεύσεις, αποφορτίζοντας τα δικαστήρια και μειώνοντας τα έξοδα των μερών. Ταυτόχρονα, όμως, οι δημιουργοί στην πράξη διστάζουν πολλές φορές να επιδιώξουν δικαστικά τα δικαιώματά τους. Αυτό είχε, ως αποτέλεσμα, την αναποτελεσματική προστασία των συμφερόντων τους.

Τα ίδια ισχύουν και για το δικαίωμα ανάκλησης, με το οποίο παρέχεται πλέον το εύλογο δικαίωμα στο δημιουργό να ανακαλέσει, εν όλω ή εν μέρει, τη σύμβαση ή την άδεια των δικαιωμάτων, όταν δεν λαμβάνει χώρα η εκμετάλλευση του έργου αυτού ή άλλου αντικειμένου προστασίας.

Ο σκοπός του Μέρους Δ΄ είναι η θέσπιση ρυθμίσεων για την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή και η εφαρμογή των Οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης 789/2019, 790/2019 της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 2006/115. Θα πρέπει να διευκρινιστούν τα έργα και οι μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία, που θα απολαμβάνουν την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή. Θεωρούμε ότι και εδώ θα πρέπει να καταβάλλεται μια εύλογη αμοιβή στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, η οποία, όμως, δεν θα καθορίζεται με ΚΥΑ ανά 3 έτη, όπως στο άρθρο 34 του παρόντος.

Πιστεύουμε πως είναι απαράδεκτη η κατάργηση του Προεδρικού Διατάγματος της περίπτωσης β΄, της παραγράφου 2, του άρθρου 22 του ν.2121/1993, με τον οποίο καθορίζονται, η αμοιβή που λαμβάνουν οι δικαιούχοι για το δημόσιο δανεισμό, ο τρόπος και το σύστημα είσπραξης και διανομής της, το σύνολο των βιβλιοθηκών και φορέων, που εμπίπτουν στη ρύθμιση, με εξαίρεση τις βιβλιοθήκες της παραγράφου 2 του άρθρου 22, του ν.2121/1993, βιβλιοθήκες των δημοσίων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, σχολικές βιβλιοθήκες, καθώς και τις ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες που είναι μέλη του Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών και της πρόβλεψης, σύμφωνα, με την οποία, μέχρι την έκδοση του Προεδρικού Διατάγματος του προηγούμενου εδαφίου, οι δημόσιες βιβλιοθήκες, οι βιβλιοθήκες, που ανήκουν σε Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και σε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, που εποπτεύονται από το κράτος, οι δημοτικές βιβλιοθήκες, οι βιβλιοθήκες κοινωφελών ιδρυμάτων και οργανισμών, μορφωτικών ιδρυμάτων και αποστολών στην Ελλάδα, καθώς και οι βιβλιοθήκες ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων, δεν καταβάλλουν αμοιβή για το δημόσιο δανεισμό.

Αναφορικά, τώρα με την εφαρμογή του άρθρου 66 ΣΤ΄, το οποίο προστέθηκε με το παρόν νομοσχέδιο και στις υποχρεώσεις παρόχων επιγραμμικών πλατφορμών, δεν διευκρινίζεται ποια δραστηριότητα των χρηστών, η οποία δεν αποφέρει σημαντικά έσοδα, καλύπτεται από την άδεια, που λαμβάνει ο πάροχος επιγραμμικών υπηρεσιών ανταλλαγής διαμερισμού περιεχομένου. Ακόμα και οι ύποπτες δραστηριότητες; Αυτό χρήζει διευκρίνησης. Δεν μπορούμε να είμαστε σύμφωνοι με καμία διάταξη, που προωθεί το ακαταδίωκτο των παρόχων επιγραμμικών υπηρεσιών, για μη αδειοδοτούμενες πράξεις παρουσίασης και διάθεσης στο κοινό έργων, που προστατεύονται από δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και άλλων αντικειμένων προστασίας.

Τα ίδια ισχύουν και για τις «φωτογραφικές διατάξεις», οι οποίες προωθούν την έλλειψη αδειοδότησης σε νέους παρόχους επιγραμμικών υπηρεσιών ανταλλαγής διαμερισμού περιεχομένου, οι υπηρεσίες των οποίων έχουν καταστεί διαθέσιμες στο κοινό, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, για λιγότερο από τρία έτη και έχουν ετήσιο κύκλο εργασιών μικρότερο των 10 εκατομμυρίων ευρώ.

Εμείς στην Ελληνική Λύση πιστεύουμε, ότι η πνευματική ιδιοκτησία δεν στοχεύει μόνο στην προστασία του δημιουργού, αλλά και στην ανταμοιβή του για την προσπάθεια, που κατέβαλε, αλλά αποτελεί ταυτόχρονα και τρόπο προάσπισης της πολιτιστικής ανάπτυξης και κουλτούρας κάθε χώρας, γι’ αυτό χρήζει της απαιτούμενης προσοχής και προστασίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Μενδώνη.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού**): Αγαπητέ, κύριε Εισηγητά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, μάλλον εξ ιδίων κρίνετε τα αλλότρια, διότι θα ήμουν ο τελευταίος άνθρωπος - και το έχω αποδείξει χρόνια τώρα - που θα εκμεταλλευόμουν την αποχώρηση κάποιου, πολλώ δε μάλλον τη δική σας, διότι εγώ ό,τι έχω να πω, το λέω ευθέως και δεν περιμένω κάποιος να είναι απών.

Αυτό το οποίο γράφει στα πρακτικά και είναι αυτό το οποίο είπα και όχι αυτό το οποίο είπατε εσείς – γιατί, κατά την πάγια συνήθειά σας, απομονώνετε φράσεις – λέω, λοιπόν: Ποια είναι η ανώνυμη εταιρεία και σε ποιο σημείο το νομοσχέδιο αναφέρεται στην ανώνυμη εταιρεία, που επικαλείστε; Σήμερα, λοιπόν, μας απαντήσατε, για το ποια είναι η ανώνυμη εταιρεία, δεν μπήκατε, όμως, στον κόπο να απαντήσετε, σε ποιο σημείο του νομοσχεδίου αναφέρεται η συγκεκριμένη εταιρεία.

Για να δούμε λίγο το ιστορικό της υπόθεσης. Πότε συστήνονται οι ΑΟΔ, κύριε Εισηγητά; Συστήνονται, το 2017, με το ν.4481, τότε συστήνονται οι ΑΟΔ. Τη διάταξη δε, την οποία δύο χρόνια αργότερα, θυμάστε, ότι εμείς καταργήσαμε, δεν την καταργήσαμε. Αν ανατρέξετε στο ν.4761/2020, στο άρθρο 51, θα δείτε, ότι απλώς μεταφέραμε τη διάταξη στο στάδιο της αδειοδότησης ενός ΑΟΔ, όπως είναι και το σωστό. Στην πραγματικότητα, βάλαμε κριτήρια και αναφέρουμε στο ίδιο άρθρο, ρητά, ότι οι ΑΟΔ θα πρέπει να προσκομίζουν και κατάλογο δικαιούχων. Κριτήρια βάλαμε, εσείς συστήσατε πράγματα.

Στο δε άρθρο 52 του ίδιου νόμου, λέμε ρητά, ότι είναι υποχρέωση των ΑΟΔ να συμμορφώνονται σε πολύ συγκεκριμένα πράγματα, ανάλογα τον ΟΣΔ. Επομένως, μην πάτε να δημιουργήσετε εντυπώσεις, ότι εμείς κάνουμε χάρη στους ΑΟΔ. Εσείς τους φτιάξατε, εμείς τους βάλαμε κανόνες.

 Από κει και πέρα, όσο για την απόσυρση του άρθρου 43, δεν αξίζει να συζητάμε. Διότι, το βάλαμε μεν το άρθρο στη διαβούλευση, βγήκε, όμως με δική μας πρωτοβουλία. Εγώ επικοινώνησα με τους αρμοδίους, χωρίς να γίνει καμιά φασαρία και μην επικαλείστε τις εκλογές. Οι εκλογές είναι μακριά, κύριε Σκουρολιάκο. Οι εκλογές θα γίνουν στο τέλος της τετραετίας είτε αρέσει, είτε δεν αρέσει. Εν τέλει, εσείς αναζητάτε λωτοφάγους. Εμείς είμαστε πάντα με τον δημιουργικό Οδυσσέα.

Κάνω και ένα σχόλιο γι΄ αυτά που είπε η κυρία Σακοράφα, επί του λεκτικού, στο οποίο έχει απόλυτο δίκιο. Προφανώς, η λέξη «εξόρυξη» είναι ένας βαρβαρισμός. Επαναλαμβάνω και εγώ. Είναι δύσκολο αυτή τη στιγμή να γίνει αλλαγή, γιατί έχει περάσει πλέον και στη βιβλιογραφία, αλλά επιφυλάσσομαι να τη δω με τους νομικούς. Μια πρόταση είναι αφού την υιοθετήσουμε τώρα, να τη διορθώσουμε στη συνέχεια, πιάνοντας όλες τις περιπτώσεις, στις οποίες έχει χρησιμοποιηθεί. Και δεν είναι πιστέψτε με μόνο η λέξη «εξόρυξη». Υπάρχουν και άλλες τέτοιες περίεργες μεταφράσεις.

Ας έρθουμε, λοιπόν, τώρα, στο ίδιο το νομοσχέδιο. Όπως είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, συζητάμε ένα πολύ σημαντικό, για την προστασία των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων των πνευματικών δημιουργών σχέδιο νόμου. Ένας νόμος, ο οποίος ενσωματώνει τις Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ένα από τα στοιχεία, που τονίζουν τη σπουδαιότητα αυτού του νομοσχεδίου, το ανέφερε και ο Εισηγητής μας, προηγουμένως, είναι το πόσους φορείς και το ποιες κοινωνικές ομάδες επηρεάζει.

Οι ρυθμίσεις στο πρώτο Μέρος του σχεδίου νόμου αφορούν άμεσα τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, τους φορείς εκμετάλλευσης υπηρεσιών αναμετάδοσης, τους φορείς εκμετάλλευσης, που διανέμουν τηλεοπτικά και ραδιοφωνικά προγράμματα και έμμεσα, τους χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών, που είναι παρεπόμενες των εκπομπών και αναμεταδόσεων των ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις στο Β΄ Μέρος του σχεδίου νόμου αφορούν άμεσα τους δικαιούχους δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, τα πανεπιστήμια, τους ερευνητικούς οργανισμούς και τα ερευνητικά ιδρύματα, τα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι δημόσιες βιβλιοθήκες και τα μουσεία, ανεξάρτητα από το είδος των έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας, τα οποία διατηρούν στις μόνιμες συλλογές τους, καθώς και στα αρχεία και στα ιδρύματα κινηματογραφικής και ακουστικής κληρονομιάς, στην Εθνική Βιβλιοθήκη και στα εθνικά αρχεία και στο μέτρο, που αφορούν στα αρχεία τους και τις προσιτές στο κοινό βιβλιοθήκες τους, τα εκπαιδευτικά ιδρύματα, συμπεριλαμβανομένων αυτών, που ανήκουν στην πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια επαγγελματική και τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Επίσης, η αξιολογούμενη ρύθμιση αφορά στους παρόχους υπηρεσιών βίντεο κατά παραγγελία, τους φορείς συγκέντρωσης ειδήσεων, τους δημιουργούς έργων, που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση Τύπου και τις υπηρεσίες παρακολούθησης μέσων ενημέρωσης, τους εκδότες Τύπου, τους παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας και τους παρόχους επιγραμμικών υπηρεσιών διαμοιρασμού περιεχομένου, καθώς και τους παραγωγούς οπτικοακουστικών έργων.

Επιπροσθέτως, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις του Β΄ Μέρους του σχεδίου νόμου καταλαμβάνουν τους ερμηνευτές, καλλιτέχνες, ηθοποιούς, τραγουδιστές, χορευτές και πολλές άλλες κατηγορίες δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων.

Τέλος, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν έμμεσα τους χρήστες των ως άνω φορέων και υπηρεσιών.

Επομένως, βλέπουμε ότι είναι ένα ευρύτατο φάσμα φορέων και δικαιούχων και αυτό από μόνο του, άλλωστε, φάνηκε και στη συζήτηση στην ακρόαση των φορέων, κάνει σημαντικό το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Σήμερα, θα ήθελα να σταθώ στα κυριότερα άρθρα των ενωσιακών Οδηγιών, της 789, της 790 και της 115 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου του σχεδίου νόμου και να αναδείξω τη σπουδαιότητα των προτεινόμενων ρυθμίσεων, διότι, για πρώτη φορά, θεσπίζονται εύλογες αμοιβές, για μια σειρά κατηγοριών δικαιούχων πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, καθώς και σε νέες διαδικασίες διαπραγμάτευσης και οιωνεί διαιτησίας, υπό τη σκέπη ανεξάρτητης επιτροπής.

Με το άρθρο 10 του σχεδίου νόμου, προσαρμόζεται η εξαίρεση για τη διδασκαλία του άρθρου 21 του νόμου 2121, στις ανάγκες της επιγραμμικής και εξ αποστάσεως εκπαίδευσης και στις ψηφιακές χρήσεις, γενικότερα. Η χρήση έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας, δυνάμει της εξαίρεσης, ήτοι, χωρίς την άδεια του δημιουργού και για τον αποκλειστικό σκοπό της χρήσης, χάριν παραδείγματος, κατά τη διδασκαλία, δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το 5% της συνολικής έκθεσης του έργου ή ενός άρθρου νομίμως δημοσιευμένου σε εφημερίδα ή σε περιοδικό ή ένα ποίημα ή ένα έργο των εικαστικών τεχνών, συμπεριλαμβανομένων των φωτογραφικών έργων και να συνοδεύεται από αναφορά της πηγής, συμπεριλαμβανομένου του ονόματος του δημιουργού και του εκδότη.

Με άλλα λόγια, η χρήση της εξαίρεσης να περιορίζεται στο απολύτως αναγκαίο μέτρο για την εξυπηρέτηση των εν λόγω δραστηριοτήτων. Η εξαίρεση καλύπτει, τόσο τις χρήσεις έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας, μέσα στην αίθουσα διδασκαλίας ή σε άλλους χώρους, μέσω ψηφιακών μέσων, για παράδειγμα, με ηλεκτρονικούς πίνακες και ψηφιακές συσκευές, που μπορούν να συνδεθούν στο διαδίκτυο, όσο και της χρήσης εξ αποστάσεως, μέσω ασφαλών ηλεκτρονικών περιβαλλόντων, όπως τα πλαίσια διαδικτυακών μαθημάτων ή της πρόσβασης σε διδακτικό υλικό, που υποστηρίζει ή συμπληρώνει τη διδασκαλία του εκάστοτε μαθήματος.

 Η εφαρμογή της εξαίρεσης, ωστόσο, περιορίζεται εν μέρει, αν διατίθενται κατάλληλες άδειες, δηλαδή άδειες, που καλύπτουν, τουλάχιστον, τις ίδιες χρήσεις με αυτές που επιτρέπονται, δυνάμει της εξαίρεσης και προσφέρονται με εύλογους όρους. Όταν δεν διατίθενται κατάλληλες άδειες, εφαρμόζεται η εξαίρεση.

 Με την ίδια ρύθμιση, διασφαλίζεται η δημοσιότητα των αδειών, μέσω της υποχρέωσης ανάρτησης του περιεχομένου τους στον ιστότοπο των δικαιούχων και του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας.

 Με τη ρύθμιση του άρθρου 10 του σχεδίου νόμου, οι δικαιούχοι δημιουργοί και εκδότες έργων λαμβάνουν, για πρώτη φορά, δίκαιη αποζημίωση για τις ψηφιακές χρήσεις των έργων τους ή άλλων αντικειμένων προστασίας, δυνάμει της εξαίρεσης για τη χρήση, παραδείγματος χάρη, διδασκαλία.

 Συγκεκριμένα, για τη χρήση έργων, στο πλαίσιο της εξαίρεσης, όπως θεσπίζεται με την παράγραφο 2, οφείλεται από τους χρήστες η καταβολή εύλογης αμοιβής στους δημιουργούς και εκδότες των έργων, η οποία είναι ανάλογη, με την έκταση της χορήγησης της χρήσης, που πραγματοποιείται, στο πλαίσιο της εξαίρεσης και την αξία των έργων, που αναπαράγονται. Η αμοιβή εισπράττεται, υποχρεωτικά, από Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης, που εκπροσωπεί την ενδιαφερόμενη κατηγορία δικαιούχων.

Σχετικά με τους προβληματισμούς του Ειδικού Αγορητή του ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ, περί ύπαρξης κινδύνου για την προσχηματική διακίνηση τμημάτων έργων των δημιουργών, θέλω να διευκρινίσω, ότι ο κανόνας είναι η αδειοδότηση των χρηστών στο βαθμό, που είναι εύκολα διαθέσιμες στην αγορά «κατάλληλες άδειες». Στις λοιπές περιπτώσεις, χρήση, χωρίς άδεια, λόγω μη διαθεσιμότητας της άδειας, προβλέφθηκε προς διασφάλιση του δημιουργού ότι θα οφείλεται εύλογη αμοιβή, που θα είναι ανάλογη με την έκταση της χρήσης, που πραγματοποιείται, στο πλαίσιο της εξαίρεσης και την αξία των έργων, που αναπαράγονται.

 Η έννοια της εύλογης αμοιβής είναι γνωστή στο δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας και προσδιορίζεται επί χρόνια από τα δικαστήρια, χωρίς ειδικότερα κριτήρια. Με τον ίδιο τρόπο, θα προσδιοριστεί και εν προκειμένω, αν αυτό απαιτηθεί. Σημειώνεται, ότι λόγω της προτεραιότητας των αδειών, την οποία προτείνουμε, αναμένεται η πρακτική σημασία της εύλογης αμοιβής να είναι περιορισμένη.

 Σχετικά με τη διευρυμένη συλλογική διαχείριση στο άρθρο 14 του σχεδίου νόμου, με το οποίο προστίθεται άρθρο 7Α΄ στο νόμο 4481. Πριν αναφερθώ στο νέο άρθρο 7Α΄ του ν. 4481, θα ήθελα να υπενθυμίσω σε όσους ασκούν κριτική, ότι, ήδη, υφίστανται στο άρθρο 7 του ίδιου νόμου, τεκμήρια εκπροσώπησης υπέρ των ΟΣΔ, οι οποίοι δεν υποχρεούνται να αποδείξουν την ανάθεση στο δημιουργό.

Για τον λόγο αυτόν, στο χώρο του τραγουδιού, έχουν δημιουργηθεί προβλήματα, που επεσήμανε ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, τα οποία είναι υπαρκτά, τα οποία, όμως, δεν σχετίζονται με το παρόν νομοσχέδιο. Πάντως, για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, οφείλονται εν πολλοίς στην απροθυμία των εκπροσώπων του κλάδου να συστήσουν ενιαίο ΟΣΔ και όχι επί της ουσίας στη νομοθεσία.

 Η διευρυμένη συλλογική διαχείριση είναι ένας βοηθητικός θεσμός, προορισμένος να εξυπηρετήσει τους δημιουργούς, σε περίπτωση αποτυχίας της αγοράς - δεν είναι δική μου η έκφραση, έτσι επισημάνθηκε στη διαβούλευση - ώστε να αποκλειστεί η χρήση έργων, χωρίς αμοιβή.

Όπως σχολίασε ο ΟΣΔΕΛ στη διαβούλευση, «ο θεσμός των διευρυμένων αδειών είναι εξαιρετικά σημαντικός στην κατηγορία των έργων του λόγου και εξυπηρετεί τόσο τα συμφέροντα των δικαιούχων όσο και των χρηστών». Πρωτίστως, παρέχει ασφάλεια στους χρήστες, πανεπιστήμια, σχολεία, φροντιστήρια, επιχειρήσεις, κάθε είδους φωτοτυπικά καταστήματα και λοιπά, διότι, μέσω των διευρυμένων αδειών, αποκτούν δικαίωμα χρήσης του συνόλου των έργων της συγκεκριμένης κατηγορίας, αφετέρου και οι δικαιούχοι, που αδιαφορούν για τη διαχείριση των δικαιωμάτων τους, προστατεύονται και εισπράττουν δικαιώματα από τη χρήση των έργων τους.

 Αντιστοίχως, φορείς εκπροσώπησης δικαιούχων άλλων κατηγοριών έργων, όπως τα οπτικοακουστικά, τεκμηρίωσαν με υπομνήματά τους, ότι η διευρυμένη συλλογική διαχείριση δεν είναι πρόσφορη για τη συγκεκριμένη κατηγορία έργων και γι΄ αυτό εξαιρέθηκαν.

 Στο χώρο της μουσικής, φορείς των τραγουδιστών, όπως η «ΕΡΑΤΩ», που ήταν στους φορείς, προχτές, δηλώνουν ότι χρειάζονται το θεσμό, ενώ αντιθέτως οι φορείς των παραγωγών, η «GRAMMO», για παράδειγμα, σχολίασαν στη διαβούλευση ότι στο συγκεκριμένο τομέα δεν υπάρχει αποτυχία της αγοράς. Δεδομένου, ότι ο θεσμός, εκ των πραγμάτων, δεν λειτουργεί, όταν ο δικαιούχος εκπροσωπείται από φορέα συλλογικής διαχείρισης, είναι σημαντικό να παραμείνει διαθέσιμος για την προστασία τυχόν μη εκπροσωπούμενων δικαιούχων, αν και όποτε αυτό απαιτηθεί.

Με το άρθρο 18, θεσπίζεται, για πρώτη φορά, νέο συγγενικό δικαίωμα για την αναπαραγωγή και τη διάθεση στο κοινό, εκδόσεων τύπου από εκδότες, εγκατεστημένο σε κράτη – μέλη, που έχουν στην καταστατική τους έδρα την κεντρική τους διοίκηση, την κύρια εγκατάστασή τους εντός της Ένωσης, όσον αφορά επιγραμμικές χρήσεις από παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.

Με τη θέσπιση του συγγενικού αυτού δικαιώματος, αναγνωρίζεται στην πράξη και ενθαρρύνεται περαιτέρω, η οργανωτική και οικονομική συμβολή των εκδοτών στην παραγωγή εκδόσεων τύπου, ώστε να διασφαλιστεί η βιωσιμότητα του εκδοτικού κλάδου και με τον τρόπο αυτόν να εξασφαλιστεί η διαθεσιμότητα αξιόπιστων πληροφοριών.

Με την προτεινόμενη ρύθμιση και προκειμένου να επιτευχθεί ο διττός στόχος, δηλαδή, της έννομης προστασίας των εκδόσεων τύπου, όσον αφορά τις επιγραμμικές χρήσεις από παρόχους υπηρεσιών τις καινούριες πληροφορίες, χωρίς να θίγονται οι κανόνες για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, οι οποίοι ισχύουν για τις ιδιωτικές ή μη εμπορικές χρήσεις των εκδόσεων τύπου από μεμονωμένους χρήστες και δεύτερον, η δυνατότητα των χρηστών αυτών να μοιράζονται δημοσιεύματα στο διαδίκτυο, στο πλαίσιο, που παρέχει, η προς ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο ενωσιακή Οδηγία, τίθεται για πρώτη φορά ο ορισμός και η έννοια των πολύ σύντομων αποσπασμάτων.

Περαιτέρω, για πρώτη φορά, οι δημιουργοί έργων, οι δημοσιογράφοι κλπ., που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση τύπου, θα λαμβάνουν ποσοστό επί των ετήσιων εσόδων, που αποκομίζουν οι εκδότες τύπου για τη χρήση των εκδόσεων τύπου από παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Είμαστε ένα από τα ελάχιστα κράτη-μέλη, που θέσπισαν συγκεκριμένα ποσοστά, που θα λαμβάνουν οι δημιουργοί έργων από τα έσοδα των εκδοτών, χωρίς να εξαιρείται κανείς. Το είπα και προχθές, όχι μόνο δεν εξαιρούνται οι ελεύθεροι επαγγελματίες, αλλά περιλαμβάνονται όλοι οι δημιουργοί, ακόμα και αν είναι συνταξιούχοι και μάλιστα, ρητώς προβλέπεται, ότι το δικαίωμά τους είναι ανεκχώρητο και ότι οι αντίθετοι οι συμβατικοί όροι δεν ισχύουν.

Επίσης, η σπουδαιότητα της ρύθμισης της παραγράφου 4 είναι ότι για πρώτη φορά τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 18 ποσοστά των δημιουργών έργων, δημοσιογράφων, φωτογράφων κλπ., έχουν τη σύμφωνη γνώμη των εκδοτών τύπου. Συνεπώς, η ρύθμιση είναι απολύτως εφαρμοστέα και όχι ατελής, όπως ισχυρίζονται κάποιοι από τους Ειδικούς Αγορητές.

Επιπλέον, σημειώνεται, ότι η χώρα μας υπήρξε μία από τις ελάχιστες, που θέσπισε συγκεκριμένο μηχανισμό προσδιορισμού αμοιβής των εκδοτών. Το γεγονός ότι αναθέτουμε στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, την ΕΕΤΤ, ένα είδος διαμεσολάβησης, αυτό είναι φανερό, ότι λειτουργεί υπέρ των εκδοτών. Οι εκδότες ήταν αυτοί, οι οποίοι ζήτησαν να ακολουθηθεί το πρότυπο της αντίστοιχης διάταξης της Ιταλίας. Το αίτημά τους έγινε δεκτό και έτσι, για πρώτη φορά, ανατίθεται στην ΕΕΤΤ να λειτουργεί ως οιονεί διαιτητής στις διαπραγματεύσεις τους, με τους παρόχους των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, δηλαδή, με τις πλατφόρμες, για τον προσδιορισμό της αμοιβής, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, που ρυθμίζονται στο νόμο και εξειδικεύονται με την έκδοση κανονισμού, καθώς η Επιτροπή εκδίδει εμπιστευτική μη δεσμευτική γνωμοδότηση για το ύψος της εύλογης αμοιβής, η οποία, προφανώς, είναι στη διάθεση των δικαστηρίων.

Με τη ρύθμιση του άρθρου 18, επιτυγχάνεται, για πρώτη φορά, αποζημίωση για τη χρήση του πνευματικού δικαιώματος των δημιουργών έργων, που ενσωματώνονται, σε έκδοση τύπου και ταυτόχρονα για το συγγενικό δικαίωμα των εκδοτών τύπου από την ψηφιακή χρήση και αναπαραγωγή των έργων του από τους παρόχους της κοινωνίας της πληροφορίας και δεύτερον, πλήρης προστασία των δικαιωμάτων, μέσω του μηχανισμού διαπραγμάτευσης της ΕΕΤΤ, με την έκδοση γνωμοδότησης και ακολούθως, όπως είπα και προηγουμένως, με την προσφυγή στα δικαστήρια.

Στο άρθρο 21, τα είπα ήδη προχτές, τα επαναλαμβάνω, δεν θα συμπεριλάβουμε τις παραγράφους 3 και 4, που ήταν και ένα αίτημα, θα έλεγα, καθολικό. Επίσης, με το άρθρο 21, εφαρμόζεται για πρώτη φορά και στις άδειες και στις συμβάσεις εκμετάλλευσης, που συνάπτουν οι ερμηνευτές ή εκτελεστές καλλιτέχνες, δηλαδή, τραγουδιστές, ηθοποιοί κλπ.. Με άλλα λόγια, οι κλάδοι αυτοί των συγγενικών δικαιωμάτων από τη δημοσίευση του νόμου, για πρώτη φορά, θα πληρώνονται, όταν συνάπτουν σύμβαση εκμετάλλευσης ή παραχωρεί άδεια εκμετάλλευσης ή μεταβιβάζει τα περιουσιακά τους δικαιώματα, προς το σκοπό της εκμετάλλευσης των έργων.

Με το άρθρο 34, για πρώτη φορά, θεσπίζεται ο δημόσιος δανεισμός, ως δικαίωμα εύλογης αμοιβής. Διευκρινίζεται, για μια ακόμη φορά, ότι ο δημόσιος δανεισμός είναι η δωρεάν διάθεση στο κοινό αντιτύπων έργων, γιατί διαστέλλεται από την εκμίσθωση, η οποία παραμένει δικαίωμα του δημιουργού. Ο δημόσιος δανεισμός λαμβάνει χώρα μόνο, μέσω βιβλιοθηκών. Η ρύθμιση του ζητήματος, με τη θέσπιση εύλογης αμοιβής, ήταν απαραίτητη, καθώς όλα τα προηγούμενα χρόνια οι δικαιούχοι, παρά το ότι είχαν δικαίωμα να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν το δημόσιο δανεισμό, δεν λάμβαναν κανένα ποσό για το δημόσιο δανεισμό των έργων τους.

 Με την προτεινόμενη ρύθμιση, προβλέπεται, λοιπόν, πως η εύλογη αμοιβή, που οφείλουν φορείς, ανήκοντες, εποπτευόμενοι ή επιχορηγούμενοι από το κράτος ή ΟΤΑ Α’ και Β’ βαθμού, ορίζεται συνολικά για όλους τους δικαιούχους το ποσόν των 350.000 ευρώ ετησίως και καταβάλλεται, όπως λέει ο νόμος, κατά 75% απ’ το Υπουργείο Εσωτερικών και 25% από το Υπουργείο Παιδείας.

Επειδή θα έχουμε και αύριο τον χρόνο στην Ολομέλεια να πούμε πολλά πράγματα, θα ήθελα να σχολιάσω, το με πόση προσοχή ακούσαμε και διαβάσαμε όλα τα υπομνήματα, τα οποία κατέθεσαν οι φορείς στη δεύτερη συνεδρίαση. Γι’ αυτό και ένα μέρος, όπως θα το διαπιστώσετε και αύριο, το έχουμε ήδη συμπεριλάβει, σε νομοτεχνικές διορθώσεις, τις οποίες δεν έχει νόημα να τις πούμε σήμερα, αφού θα τις πούμε, ούτως η άλλως, αύριο.

Με το παρόν σχέδιο νόμου, το Υπουργείου Πολιτισμού δεν εκπληρώνει μόνο τη νομική του υποχρέωση, δηλαδή, αυτή της ενσωμάτωσης στην ελληνική έννομη τάξη των συγκεκριμένων ενωσιακών Οδηγιών, αλλά κατορθώνει, παράλληλα, χωρίς να ακουστεί από το γράμμα του νόμου του ενωσιακού νομοθέτη, να ικανοποιήσει την πλειονότητα των αιτημάτων των δικαιούχων πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων. Ήτοι, των εκδοτών τύπου, των δημοσιογράφων, όλων των δημιουργών έργων, που ενσωματώνονται σε έκδοση τύπου, των ψηφιακών πλατφορμών, των παραγωγών οπτικοακουστικών έργων, των δημιουργών έργων, που ενσωματώνονται σε έκδοση τύπου, των φωτογράφων, των συγγραφέων, των εκδοτών βιβλίων, που ανήκουν στον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης Έργων του Λόγου, των δημιουργών εικαστικών έργων, των ερμηνευτών, καλλιτεχνών, τραγουδιστών, ηθοποιών, χορευτών, αλλά και της ακαδημαϊκής κοινότητας.

 Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ποτέ άλλοτε, μέχρι σήμερα, σε κανένα νομοσχέδιο, που αφορούσε στην πνευματική ιδιοκτησία, δεν εγείρονταν τόσα πολλά αλληλοαντικρουόμενα αιτήματα από όλους τους φορείς διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων, καθώς και από τους λοιπούς ενδιαφερόμενους.

Ποτέ άλλοτε, μέχρι σήμερα, νομοσχέδιο, που αφορούσε στην πνευματική ιδιοκτησία, δεν αντιμετώπιζε το σοβαρό ζήτημα της ύπαρξης ανασφάλειας δικαίου, τόσο για τους δικαιούχους, όσο και για τους χρήστες, ως προς ορισμένες χρήσεις, συμπεριλαμβανομένων των διασυνοριακών χρήσεων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας στο ψηφιακό περιβάλλον.

Ποτέ άλλοτε, μέχρι σήμερα, δεν υπήρξε τέτοιο μεγάλο νομικό, πολιτικό και ουσιαστικό διακύβευμα. Δηλαδή, αυτό της προστασίας των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, σε ένα περιβάλλον ραγδαίων τεχνολογικών εξελίξεων.

Κύριοι Βουλευτές, η καταψήφιση του εν λόγω νομοσχεδίου, σημαίνει καταψήφιση της προστασίας των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων. Με απλά λόγια, ή είμαστε υπέρ των εκδοτών τύπου, των δημοσιογράφων, όλων των δημιουργών έργων, που ενσωματώνονται σε έκδοση τύπου, των ψηφιακών πλατφορμών, των παραγωγών οπτικοακουστικών έργων, των δημιουργών έργων, που ενσωματώνονται σε έκδοση τύπου, των φωτογράφων, των συγγραφέων, των εκδοτών βιβλίων, των δημιουργών εικαστικών έργων, των ερμηνευτών καλλιτεχνών, των τραγουδιστών, των ηθοποιών, των χορευτών και τους στηρίζουμε έμπρακτα, ενσωματώνοντας τις Οδηγίες στο εθνικό δίκαιο, ψηφίζοντας το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο προστατεύει τα δικαιώματά τους ή είμαστε κατά της προστασίας των πνευματικών και συγγενικών τους δικαιωμάτων και γι’ αυτό καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ήθελα να κάνω ένα σχόλιο και εγώ, σχετικά με την παρατήρηση της κυρίας Σακοράφα για τον όρο «εξόρυξη». Όπως σωστά ανέφερε η κυρία Υπουργός, ο όρος «εξόρυξη» είναι η επίσημη μετάφραση, που αποδίδει τους όρους «text and data mining» από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα. Θα μου πείτε τώρα, μερικές φορές, επειδή όρος «εξόρυξη» ακούγεται πιο βίαιος από τον αγγλικό όρο «mining», μερικές φορές ίσως είναι καλύτερα να μην μεταφράζουμε τους όρους και να κρατάμε τους αγγλικούς πρωτότυπους όρους, ως δάνεια. Το ίδιο θα έλεγα και για τον όρο «επιγραμμικές». Είναι πολύ πιο κατανοητός ο όρος «on line», απ’ τον όρο «επιγραμμικές». Αυτό το μικρό σχόλιο μόνο ήθελα να κάνω.

Στο σημείο αυτό ολοκληρώνουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού.

Ολοκληρώνεται η συζήτηση επί των άρθρων. Όπως προκύπτει από τη τις εισηγήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως και 49 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

 **ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ :** Δεκτό, δεκτό.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Καθορισμός κανόνων σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων που ισχύουν για ορισμένες επιγραμμικές μεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων, με τη διατήρηση υψηλού επιπέδου προστασίας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων στην ψηφιακή ενιαία αγορά και με το δικαίωμα του δημοσίου δανεισμού και την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία- Τροποποίηση ν. 2121/1993 και ν. 4481/2017 - Ενσωμάτωση των Οδηγιών (ΕΕ) 2019/789, (ΕΕ) 2019/790 και 2006/115/ΕΚ», έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση. Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Στολτίδης Λεωνίδας, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

 Τέλος και περί ώρα 18.50' λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**